



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ  
115191, Б. Тульская д.17  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

Дело № А40-40751/09-63-335

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена 09.07.2009

Решение в полном объеме изготовлено 16.07.2009

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего: Ишановой Т.Н.

протокол судебного заседания ведет: председательствующий  
при участии:

от истца – Именитов Е.Л. по доверенности от 26.02.2009г.

от ответчика – Красавин Н.А. по доверенности от 01.07.2009г., Вербин В.А. по решению  
от 19.04.2007г.

от третьего лица - Шувалов А.Г. по протоколу №1 от 31.08.2007г.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Технострой Сити»

к ответчику: ООО «СтройГазРесурс»

третье лицо: ООО «Золотой Телец»

о взыскании 826 635 руб. 44 коп.

встречному иску ООО «СтройГазРесурс»

к ООО «Технострой Сити»

о взыскании убытков в размере 43.066 руб. 60 коп.

В судебном заседании 02.07.2009г. в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до  
09.07.2009г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Технострой Сити» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском  
заявлением к ответчику ООО «СтройГазРесурс» о расторжении договора №36 от  
01.10.2008г. и взыскании договорной неустойки в размере 19.132 руб. 19 коп., убытков  
в размере уплаченного истцом аванса в сумме 519 896 руб. 50 коп. на основании  
договора №36 от 01.10.2008г., а так же услуг представителя в размере 165 327 руб.

Истец в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в  
полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, заявил ходатайство  
о принятии встречного искового заявления о взыскании с ООО «Технострой Сити» в  
пользу ООО «СтройГазРесурс» убытков в размере 43066 руб. 60 коп., а так же судебных  
расходов в размере 92 722 руб. 66 коп., в том числе расходов по оплате услуг  
представителя в размере 91 000 руб. Ходатайство ответчика о принятии встречного иска  
было рассмотрено и удовлетворено в порядке ст. 159, 132 АПК РФ.

Третье лицо против удовлетворения первоначального иска возражало, встречный иск  
просило удовлетворить.

Суд, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в деле доказательства в  
совокупности, считает первоначальный иск подлежащим удовлетворению частично, а  
встречный иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Технострой Сити» (генподрядчик,  
истец) и ООО «СтройГазРесурс» (подрядчик, ответчик) заключен договор подряда  
№ 36 от 01.10.2008г. (далее Договор), предметом которого является выполнение  
ответчиком полного комплекса работ, связанных с адаптацией помещений для

безопасного и доступного пользования инвалидами и лицами с ограничениями жизнедеятельности в ЦСО «Дорогомиловский», расположенного по адресу: студенческая улица, 42, корп.1.

В соответствии с п. 2.1. договора стоимость поручаемых подрядчику работ, определяется на основании сметы и составляет 1 039 793 руб. 30 коп.

Согласно п.3.2. срок выполнения работ подрядчиком по настоящему договору с 01.10.2008г. по 30.12.2008г., в соответствии с графиком поэтапного выполнения работ.

Объем и стоимость работ определены в приложении № 1 и №2 к договору.

Согласно п.5.1 договора генподрядчик выплачивает подрядчику аванс в размере 50% от стоимости работ по настоящему договору по представлению подрядчиком счета.

Истец перечислил на расчетный счет ответчика сумму аванса в размере 519 896 руб. 50 коп., что подтверждается платежным поручением №2572 от 10.01.2008г.

Следовательно, исполнитель был обязан выполнить работы предусмотренные договором и сдать результат работ заказчику в срок до 30.12.2008г.

Как следует из акта осмотра выполненных работ от 10.02.2009г., исполнитель выполнил работы на сумму 210 756 руб., а именно: установлены опорные стеновые поручни из нержавеющей стали; отбойная доска для поручня; опорный напольный турникет к унитазу из нержавеющей стали; крючки настенные для костылей. Объем указанных работ соответствует приложению № 1 и 2 к договору. Факт выполнения указанных работ признан в судебном заседании. Стоимость указанных работ определена судом по расценкам, предусмотренным в приложении № 2 к договору, и включает стоимость материалов и работ.

Как следует из указанного акта осмотра от 10.02.2009г. установленные перила к пандусу и площадке из нержавеющей стали с нетравмотическим окончанием и отбойником в объеме 20м. погонных подвержены коррозии по всей поверхности ограждения. Указанные перила были демонтированы и переданы ответчику, что подтверждается актом от 20.03.2009.

Довод ответчика о том, что экспертным заключением от 27.02.2009 установлено отсутствие коррозии на поручнях, суд находит несостоятельным, поскольку для проведения экспертизы были представлены не трубы, использованные для устройства перил, а аналогичные им.

Сложившиеся правоотношения сторон подлежат регулированию положениями параграфа 1 главы 37 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Письмом от 26.02.2009г. заказчик уведомил исполнителя об одностороннем расторжении договора на основании п. 9.2.2 Договора и потребовал возврата перечисленного аванса.

В соответствии с пунктом 9.2.2. договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон с уведомлением другой стороны не менее, чем за месяц до расторжения договора генподрядчиком, если подрядчик в течение одного месяца после заключения договора не приступает к выполнению работ, по причинам, не

зависящим от генподрядчика, или не выполняет свои обязательства по организации и технологии работ, а также соблюдению графика их производства.

Указанное письмо получено ответчиком, что подтверждено материалами дела. В соответствии с п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Следовательно, требование истца по первоначальному иску не подлежит удовлетворению, поскольку договор № 36 от 01.10.2008г. является расторгнутым.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик доказательств исполнения обязательств по договору в полном объеме не представил.

Учитывая, что договор подряда расторгнут и правовых оснований для удержания ответчиком денежных средств, перечисленных в качестве аванса по договору, у ответчика не имеется, а так же учитывая объем выполненных ответчиком работ на сумму 210 756 руб., суд считает подлежащим удовлетворению требование истца в размере 309 140 руб. 05 коп.

В соответствии с п. 6.3 в случае срыва сроков выполнения работ по вине подрядчика, он выплачивает генподрядчику неустойку за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после истечения установленного договором срока исполнения обязательств. Размер такой неустойки устанавливается в размере 0,01% за каждый день просрочки от цены оставшихся работ.

Истцом начислена неустойка за ненадлежащее выполнение работ по договору в сумме 19.132 руб. 19 коп. за период с 30.12.2008г. по 27.02.2009г. Расчет судом проверен и признан верным.

Возражения ответчика о невозможности исполнения работ и приостановлении работ, в связи с непредставлением истцом проектной документации суд находит не доказанным. Ответчиком не представлены доказательства извещения заказчика в соответствии со ст. 716 ГК РФ почтовыми отправлениями, при том, что истец отрицал факт получения сообщений по факсимильной связи. Кроме того, в судебном заседании третье лицо, пояснило, что выполнения работ предусмотренных договором, определяется соответствующими СНиП.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить размер неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Принимая во внимание, что применение неустойки, направлено на компенсацию потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств должником, а не является способом получения стороной обогащения за счет другой стороны, а также учитывая, что размер неустойки, предусмотренной договором, оставляет 0,01% за каждый день просрочки от цены оставшихся работ, суд считает неустойку в размере 19.132 руб. 19 коп., несоразмерной последствиям нарушения обязательства, допущенного ответчиком, в связи с чем уменьшает неустойку до 10 000 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, несенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец предоставил доказательства подтверждающие оплату услуг, оказанных представителем на сумму 165 327 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №12 от 25.05.2009г., квитанцией к приходному кассовому ордеру №13 от 25.05.2009г., счетом №36 от 25.05.2009г.

Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела, следует признать, что предъявленные истцом расходы на оплату услуг представителя являются неразумными и завышенными.

Суд считает, что в данном случае, исходя из сложности дела, объема участия в нем представителя, сложившейся судебной практики по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежит взысканию в счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в пользу истца 30 000 руб., т.к. находит, что данная сумма является разумной в пределах заявленной.

Встречные иски о взыскании убытков в размере 43066 руб. 60 коп., составляющих оплату труда работникам за период приостановления работ по вине заказчика суд находит не подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а так же неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 393 ГК РФ лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Учитывая, что судом были отклонены доводы ответчика о наличии вины заказчика, суд приходит к выводу о том, что истец по встречному иску не представил доказательств наличия и размера понесенных убытков, не обосновал причинно-следственную связь между нарушением права и возникшими убытками.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по первоначальному иску относятся на ответчика в связи с удовлетворением иска.

В соответствии со ст. 106, 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по встречному иску и оплате услуг представителя относятся на истца по встречному иску в связи с отказом в удовлетворении встречного иска.

На основании изложенного, ст. ст. 8, 11, 12, 15, 309, 330, 333, 393, 431, п. 3 ст. 450, 702, 711, 715, 716, 720, 1102, 1103 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 66, 75, 110, 167-170, 171, 181 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «СтройГазРесурс» в пользу ООО «Технострой Сити» денежные средства в размере 309 140 руб. 50 коп., неустойку в размере 10 000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 065 руб. 46 коп. В остальной части иска отказать.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Возвратить ООО «Технострой Сити» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 6 114 руб. 55 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его вынесения.

Судья

Т.Н. Ишанова