



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва

04 сентября 2009г.

Дело № А40-7785709-48-635

Резолютивная часть решения объявлена 01.09.09

Полный текст решения изготовлен 04.09.09

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Бурмакова И. Ю.

протокол вел судья Бурмаков И. Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Барвиха- Центр»

к Обществу с ограниченной ответственностью «АЦИС»

3-е лицо Закрытое акционерное общество «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани»

о взыскании 3 199 486,75 рублей

при участии

от истца

от ответчика Воробейников М. А., Именитов Е. Л.

От 2-го ответчика Родионов Д. О.

от 3-го лица Мильков М. А.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании долга- 2 694 581,26 и процентов за пользование чужими денежными средствами- 504 905,49 рублей.

Истец требования поддержал.

Ответчик против иска возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на необоснованность требований.

3-е лицо высказало позицию, что спор не влияет на его права и обязанности.

Исследовав материалы дела, суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению, по изложенным ниже основаниям.

Между правопродшественником истца- ООО «НТ- Строй», уступившим истцу право требования по договору цессии от 03.04.09 № 1, и ответчиком заключен договор подряда № 54/3082-01 на выполнение подрядных работ.

По указанному договору ответчиком приняты без замечаний, что подтверждается формами КС-2 и КС-3, а также актами сдачи- приемки работ.

Согласно пояснениям сторон спорный АЗК принят и работает, доказательств обратного суду не представлено.

Взысканию с ответчика подлежит долг- 2 694 581 рублей 26 копеек (расчет приложен делу).

Доказательств оплаты долга ответчиком не представлено.

Проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие взысканию с ответчика за просрочку оплаты в соответствии со ст. 395 ГК РФ, составляют 504 905 рублей 49 копеек рублей (подробный расчет приобщен к делу).

Суд отклоняет доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, ввиду изложенного ниже.

Суд отклоняет довод ответчика о том, что в нарушение п.5.3.2 договора ему не были предоставлены по неоплаченным работам исполнительная документация, акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и счета-фактуры, поскольку к исковому заявлению Истец приложил копии исполнительных схем по всем видам работ на

объекте, подписанные уполномоченными представителями ООО "НТ-Строй" и ООО "АЦИС" непосредственно после выполнения соответствующих работ, в том числе скрытых; исполнительная документация составлялась сразу после завершения этапа работ в двух экземплярах; первые экземпляры находятся на руках у Истца, вторые - у ответчика (оригиналы обзревались в судебном заседании).

Суд отмечает, что в п.5.3.2 договора не раскрывается состав финансовых документов, против и после предоставления которых производится платеж, сказано только "после предоставления надлежаще оформленной исполнительной документации и финансовых документов". При этом, из материалов дела усматривается, что по всем счетам, по которым имеется задолженность, между ООО "АЦИС" и ООО "НТ-Строй" подписаны приемо-сдаточные акты без претензий; по частично оплаченным ООО "АЦИС" счетам № 65, 66, 67, 68, 70 по каждому счету подрядчиком и заказчиком подписан комплект двусторонних документов - справка о стоимости выполненных работ и затрат, акт о приемке выполненных работ, акт сдачи-приемки. По счетам №71, 74 такой же состав документов передавался ответчику на подписание, однако подписанными ООО "НТ-Строй" были возвращены только акты сдачи-приемки от 4 и 12 декабря 2007 г.

Суд согласен с доводом истца о том, что с момента фактической сдачи результатов подрядных работ заказчику (ООО "АЦИС") от последнего до сих пор не поступило ни одной письменной претензии, касающейся объема выполненных работ, их стоимости, качества и т.д. Не предъявлялось ни единого требования по гарантии, которая на все работы истекла еще в декабре 2008 г. ООО "АЦИС" также не представил в адрес ООО "НТ-Строй" требования касательно недостающей исполнительной или иной документации. Автозаправочный комплекс №1 в д. Супонево функционирует с июля 2008 г., то есть уже более года, что говорит о том, что у ответчика и 3-го лица имелась документация для пуска его в эксплуатацию, получения санитарных сертификатов на сооружения, включая ливневую канализацию, которую обустраивало ООО "НТ-Строй".

Суд отмечает, что в предварительном заседании 25.08.09 представитель третьего лица ЗАО "Петрол Комплекс Эквипмент Кампании", являющегося конечным заказчиком спорного объекта, сообщил, что оплатил ответчику стоимость работ.

Суд отклоняет довод ответчика о том, что приемо-сдаточные акты от имени ответчика мог подписывать только генеральный директор, ввиду изложенного ниже.

Согласно п. 2.4 договора от заказчика действует не генеральный директор, а специальный "представитель заказчика", уполномоченный в письменной форме. Для генерального директора как единоличного исполнительного органа юридического лица никакое дополнительное письменное оформление полномочий не требуется.

Согласно п. 10.4 договора "ЗАКАЗЧИК назначает ведущего инженера (менеджера) проекта своим полномочным представителем (далее "Представитель Заказчика") на строительстве, который от его имени совместно с подрядчиком осуществляет приемку выполненных работ по акту, технический надзор и контроль за их выполнением и качеством, а также производит проверку соответствия используемых заказчиком материалов, конструкций, изделий и оборудования условиям Договора и рабочей документации". В п. 10.4 договора указано должностное положение Представителя Заказчика — ведущий инженер или менеджер, но не генеральный директор, как утверждает ответчик.

Суд согласен с доводом истца о том, что при составлении и подписании приемо-сдаточных актов Н.В. Хораськин либо имел с собой печать ООО "АЦИС" или обеспечивал её проставление на подписанных финансовых документах позднее, что также свидетельствует о наличии у него необходимых полномочий. Фактическое исполнение сторонами по договору также опровергает доводы ответчика о неуполномоченности Хораськина Н.В.

Из материалов дела усматривается, что по счетам № 65, 66, 67, 68, 70, документы к которым со стороны ООО "АЦИС" подписывал начальник участка Хораськин Н.В., была произведена частичная оплата, в том числе (по некоторым счетам) и выплата второго платежа (полная или частичная), который по договору производится после приемки результатов работ заказчиком (ООО "АЦИС"). Таким образом, своими действиями по оплате

КОПИЯ 3

подписанных Н.В. Хораськиным прямо-сдаточных актов ООО "АЦИС" конклюдентно неоднократно подтвердило его полномочия.

Суд отклоняет довод ответчика о несоответствии фактически выполненного объема работ и указанного в подписанных сторонами актах, как не подтвержденный документально.

Суд отклоняет ссылку ответчика на наличие встречных претензий по срокам работ, как не имеющий отношения к предмету рассматриваемого иска.

Таким образом, суд приходит к выводу, что искивые требования подлежат удовлетворению.

Госпошлина по делу относится на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Также суд относит на ответчика расходы истца на оплату услуг представителя, уменьшив их до 30 000 рублей с учетом продолжительности и сложности дела.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 307- 310, 314, 395, 702, 709, 711, 746 ГК РФ, ст. 333.40 НК РФ, ст. ст. 4, 110, 123, 124, 156, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АЦИС» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Барвиха- Центр» долг- 2 694 581 рублей 26 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами- 504 905 рублей 49 копеек, всего 3 199 486 (три миллиона сто девяносто девять тысяч четыреста восемьдесят шесть) рублей 75 копеек, а также расходы по оплате госпошлины- 27 497 (двадцать семь тысяч четыреста девяносто семь) рублей 43 копеек и расходы на оплату услуг представителя- 30 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Бурмаков И. Ю.

Полпись
