



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

28 апреля 2009г.

Дело № А40-25391/09-48-218

Резолютивная часть решения объявлена 28.04.09

Полный текст решения изготовлен 28.04.09

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Бурмакова И. Ю.

протокол вел судья Бурмаков И. Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ГОУ Кадетская школа-интернат № 6 «Московский Георгиевский кадетский корпус» к ООО «Технострой Сити»

о расторжении государственного контракта от 11.01.09 № 16-6Ш на техническое обслуживание радиоканального оборудования «Луч» и предоставление услуг по передаче сигналов о срабатывании пожарной автоматики на пульт «01» города, заключенного между истцом и ответчиком

при участии

от истца Абдуллин Р. Р., Демидов В. В.

от ответчика Саншиев Ж. А.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о расторжении государственного контракта от 11.01.09 № 16-6Ш на техническое обслуживание радиоканального оборудования «Луч» и предоставление услуг по передаче сигналов о срабатывании пожарной автоматики на пульт «01» города, заключенного между истцом и ответчиком.

Истец требования поддержал.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ненадлежащее выполнение ответчиком условий госконтракта.

Ответчик возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на необоснованность требований.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в силу изложенного ниже.

Между сторонами заключен госконтракт от 11.01.09 № 16-6Ш на техническое обслуживание радиоканального оборудования «Луч» и предоставление услуг по передаче сигналов о срабатывании пожарной автоматики на пульт «01» города.

Из материалов дела усматривается, что предметом конкурса, по результатам которого заключен спорный договор, являлось:

- техническое обслуживание радиоканального оборудования "Луч";
- предоставление услуг по передаче сигналов о срабатывании пожарной автоматики на пульт "01" города.

Ввиду изложенного суд считает, что предметом спорного госконтракта является не только предоставление услуг по передаче сигнала, но и техническое обслуживание установленного у истца противопожарного оборудования.

Суд считает, что в конкурсной документации указано, что должна осуществляться передача сигнала о срабатывании пожарной автоматики на пульт "01" города. Требованиям о передаче сигнала "напрямую" в конкурсной документации не содержится, в технической



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2009г.

Дело № А40-25391/09-48-218

Резолютивная часть решения объявлена 28.04.09

Полный текст решения изготовлен 28.04.09

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Бурмакова И. Ю.

протокол вел судья Бурмаков И. Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ГОУ Кадетская школа-интернат № 6 «Московский Георгиевский кадетский корпус» к ООО «Технострой Сити»

о расторжении государственного контракта от 11.01.09 № 16-6Ш на техническое обслуживание радиоканального оборудования «Луч» и предоставление услуг по передаче сигналов о срабатывании пожарной автоматики на пульт «01» города, заключенного между истцом и ответчиком

при участии

от истца Абдуллин Р. Р., Демидов В. В.

от ответчика Саншиев Ж. А.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о расторжении государственного контракта от 11.01.09 № 16-6Ш на техническое обслуживание радиоканального оборудования «Луч» и предоставление услуг по передаче сигналов о срабатывании пожарной автоматики на пульт «01» города, заключенного между истцом и ответчиком.

Истец требования поддержал.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ненадлежащее выполнение ответчиком условий госконтракта.

Ответчик возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на необоснованность требований.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в силу изложенного ниже.

Между сторонами заключен госконтракт от 11.01.09 № 16-6Ш на техническое обслуживание радиоканального оборудования «Луч» и предоставление услуг по передаче сигналов о срабатывании пожарной автоматики на пульт «01» города.

Из материалов дела усматривается, что предметом конкурса, по результатам которого заключен спорный договор, являлось:

- техническое обслуживание радиоканального оборудования "Луч";
- предоставление услуг по передаче сигналов о срабатывании пожарной автоматики на пульт "01" города.

Ввиду изложенного суд считает, что предметом спорного госконтракта является не только предоставление услуг по передаче сигнала, но и техническое обслуживание установленного у истца противопожарного оборудования.

Суд считает, что в конкурсной документации указано, что должна осуществляться передача сигнала о срабатывании пожарной автоматики на пульт "01" города. Требования о передаче сигнала "напрямую" в конкурсной документации не содержится, в технической

2

документации конкурса имело место требование передавать сигнал через диспетчерскую службу исполнителя.

Суд приходит к выводу, что используемое подключение противопожарного оборудования соответствует п.12.17 Раздела 12 Противопожарные требования МГСН 1.01-99 (Указанные нормы МГСН 1.01-99 утверждены Постановлением Правительства Москвы от 25 января 2000 г. N 49 "Об утверждении норм и правил проектирования планировки и застройки Москвы МГСН 1.01-99"), согласно которому вывод сигналов о срабатывании систем противопожарной защиты жилых домов, школ, детских учреждений следует предусматривать в объединенную диспетчерскую службу. Для зданий особой важности и уникальных (в том числе являющихся памятниками истории и архитектуры, культурного наследия), общественного назначения: гостиниц, административно-офисных зданий площадью более 500 кв. м, научно-исследовательских учреждений высотой более 5 этажей, спортивно-оздоровительных комплексов площадью более 800 кв. м, культурно-зрелищных учреждений, постоянных выставочных залов площадью более 300 кв. м, комплексов оптово-розничной торговли общей площадью торговых помещений (включая подсобно-складские помещения) более 1000 кв. м, одно- и двухэтажных торговых зданий площадью более 500 кв. м, помещений торговли площадью более 200 кв. м, встроенных в надземные этажи зданий другого назначения, складских помещений по пожарной опасности категории Б2 - В3 площадью более 300 кв. м и производственных зданий категории А, Б, В1 площадью более 300 кв. м, В2 - В3 - площадью более 500 кв. м, зданий АТС высотой более 3 этажей, автозаправочных комплексов с набором сервисных услуг при общей площади здания более 300 кв. м вывод сигналов с автоматических установок пожарной сигнализации следует предусматривать в пожарную охрану (ЦУС УГПС ГУВД г. Москвы) по телефонным линиям МГТС, опτικο-волоконной сети, по радиоканалу через телекоммуникационную систему либо по другим видам связи".

Согласно п.8.8 Информационной карты конкурса условия оказания услуг были определены в технической части документации и в проекте контракта.

В Технической задании на выполнение работ (п.5) указано, что передача сигнала должна проводиться не напрямую на пульт "01", а сначала на диспетчерский пульт "Исполнителя", после этого должна быть осуществлена проверка правильности поступившего сигнала "Пожар" и затем передача сигнала на пульт 01 - МЧС г.Москвы.

Кроме того, суд отмечает, что в госконтракте от 11.01.2009 г. №16-6111 в качестве его предмета определены только работы по техническому обслуживанию радиоканального оборудования вывода сигнала о пожаре на пульт "01" города (п.1.1 контракта), при этом техническое обслуживание (п.1.2) включает в себя: устранение неисправностей по вызову заказчика (в объеме текущего ремонта), оказание технической помощи заказчику в вопросах, касающихся эксплуатации Комплекса, выдача технических рекомендаций по улучшению работы комплекса и пожарной сигнализации. Услуги по передаче сигнала не включены Заказчиком в предмет госконтракта от 11.01.09.

В дело приобщен подписанный сторонами акт приемки работ по техническому обслуживанию за январь 2009 года, согласно которому работы приняты руководителем истца без замечаний.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать, поскольку истцом не представлено документальных доказательств нарушения ответчиком условий госконтракта, которые могли бы послужить основанием для расторжения госконтракта.

документации конкурса имело место требование передавать сигнал через диспетчерскую службу исполнителя.

Суд приходит к выводу, что используемое подключение противопожарного оборудования соответствует п.12.17 Раздела 12 Противопожарные требования МГСН 1.01-99 (Указанные нормы МГСН 1.01-99 утверждены Постановлением Правительства Москвы от 25 января 2000 г. N 49 "Об утверждении норм и правил проектирования планировки и застройки Москвы МГСН 1.01-99"), согласно которому вывод сигналов о срабатывании систем противопожарной защиты жилых домов, школ, детских учреждений следует предусматривать в объединенную диспетчерскую службу. Для зданий особой важности и уникальных (в том числе являющихся памятниками истории и архитектуры, культурного наследия), общественного назначения: гостиниц, административно-офисных зданий площадью более 500 кв. м, научно-исследовательских учреждений высотой более 5 этажей, спортивно-оздоровительных комплексов площадью более 800 кв. м, культурно-зрелищных учреждений, постоянных выставочных залов площадью более 300 кв. м, комплексов оптово-розничной торговли общей площадью торговых помещений (включая подсобно-складские помещения) более 1000 кв. м, одно- и двухэтажных торговых зданий площадью более 500 кв. м, помещений торговли площадью более 200 кв. м, встроенных в надземные этажи зданий другого назначения, складских помещений по пожарной опасности категории Б2 - В3 площадью более 300 кв. м и производственных зданий категории А, Б, В1 площадью более 300 кв. м, В2 - В3 - площадью более 500 кв. м, зданий АТС высотой более 3 этажей, автозаправочных комплексов с набором сервисных услуг при общей площади здания более 300 кв. м вывод сигналов с автоматических установок пожарной сигнализации следует предусматривать в пожарную охрану (ЦУС УГПС ГУВД г. Москвы) по телефонным линиям МГТС, оптоволоконной сети, по радиоканалу через телекоммуникационную систему либо по другим видам связи".

Согласно п.8.8 Информационной карты конкурса условия оказания услуг были определены в технической части документации и в проекте контракта.

В Технической задании на выполнение работ (п.5) указано, что передача сигнала должна проводиться не напрямую на пульт "01", а сначала на диспетчерский пульт "Исполнителя", после этого должна быть осуществлена проверка правильности поступившего сигнала "Пожар" и затем передача сигнала на пульт 01 - МЧС г.Москвы.

Кроме того, суд отмечает, что в госконтракте от 11.01.2009 г. №16-6111 в качестве его предмета определены только работы по техническому обслуживанию радиоканального оборудования вывода сигнала о пожаре на пульт "01" города (п.1.1 контракта), при этом техническое обслуживание (п.1.2) включает в себя: устранение неисправностей по вызову заказчика (в объеме текущего ремонта), оказание технической помощи заказчику в вопросах, касающихся эксплуатации Комплекса, выдача технических рекомендаций по улучшению работы комплекса и пожарной сигнализации. Услуги по передаче сигнала не включены Заказчиком в предмет госконтракта от 11.01.09.

В дело приобщен подписанный сторонами акт приемки работ по техническому обслуживанию за январь 2009 года, согласно которому работы приняты руководителем истца без замечаний.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать, поскольку истцом не представлено документальных доказательств нарушения ответчиком условий госконтракта, которые могли бы послужить основанием для расторжения госконтракта.

Госпошлина по делу относится на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.
На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 450 ГК РФ, ст. ст. 4, 167-171 АПК РФ,

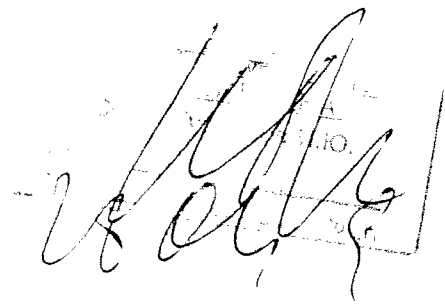
РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Бурмаков И. Ю.

Handwritten signature of the judge, I. Yu. Burmakov, in black ink. The signature is written in a cursive style and is positioned over a faint, partially visible stamp or grid.

Госпошлина по делу относится на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 450 ГК РФ, ст. ст. 4, 167-171 АПК РФ,

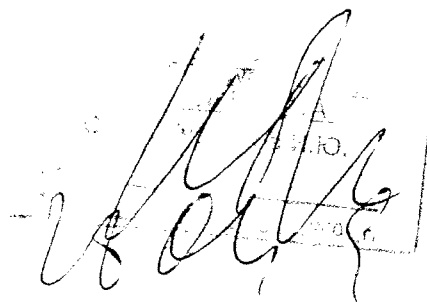
РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Бурмаков И. Ю.

Handwritten signature of the judge, I. Yu. Burmakov, in black ink. The signature is stylized and written over a faint grid pattern.