



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
25 ноября 2022 года

Дело №А41-9159/22

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2022 года
Полный текст решения изготовлен 25 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Г.А. Гарькушовой
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Т.А.Симоновой
рассмотрев в судебном заседании дело
по исковому заявлению **ООО "ПОЛИГОН - 2004"**
к АДМИНИСТРАЦИЯ РГО МО
третьи лица Прокуратура Московской области, ГУП Московской области
«Производственная лаборатория по испытанию дорожно-строительных материалов
«Лабрадор», АО «Московский областной дорожный центр», ООО
«Трансстройсервис», Министерство экологии и природопользования Московской
области
о взыскании денежных средств
При участии в судебном заседании представителей согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "ПОЛИГОН - 2004" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Администрации Рузского городского округа Московской области о взыскании неосновательного обогащения в сумме 7.501.483 руб.

К участию в деле были привлечены третьи лица в порядке ст. 51 АПК РФ: Прокуратура Московской области, ГУП Московской области «Производственная лаборатория по испытанию дорожно-строительных материалов «Лабрадор», АО «Московский областной дорожный центр», ООО «Трансстройсервис», Министерство экологии и природопользования Московской области.

Заседание проводилось в порядке ст. 123 АПК РФ, с учетом [пункта 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Кроме того, вся информация о движении настоящего дела была размещена на официальном сайте арбитражных судов в картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>.

В судебном заседании истец требования поддержал. Ответчик против удовлетворения иска возражал.

Письменных пояснений от третьих лиц в материалы дела не поступало.

Судом установлено следующее.

В результате прохождения паводка на территории Рузского городского округа Московской области в период с 07.07.2020 г. по 08.07.2020 г., произошедшего в результате разлива р. Городянка, городской инфраструктуре и имуществу частных лиц, расположенных в районе русла указанной реки, был нанесен значительный ущерб, при этом Постановлением Главы РГО от 08.07.2020 №1945 "О введении режима чрезвычайной ситуации в городе Рузе Рузского городского округа Московской области" на территории города Руза Рузского г.о. Московской области 08 июля 2020 года был введён режим чрезвычайной ситуации, а Постановлением Главы РГО от 04.09.2020 №2660 "Об отмене режима чрезвычайной ситуации в городе Руза Рузского городского округа Московской области" – указанный режим был отменён с 04.09.2020 г.

ООО «Полигон-2004» ИНН: 5075018879 является одним из частных коммунальных предприятий (организаций) Рузского городского округа, его место фактического расположения – это участок кад. № 50:19:0010201:4507, расположенный примерно в 2 км восточнее от места, где произошла чрезвычайная ситуация. Соответственно, как указывает Истец, имущество ООО «Полигон-2004» чрезвычайной ситуацией затронуто не было, брмени осуществления мер по самозащите от ЧС, предусмотренных п.2 ст.24 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", у ООО «Полигон-2004» не возникало.

Однако в результате схода паводка после разрушения дамбы на пруде на реке Городянка в районе улиц Городянская и Волоколамская пострадали жилые дома в районе улиц Гродянская, Красноармейская, Красная. Работами по ликвидации ЧС руководила Администрация РГО. Эти работы заключались в расчистке завалов, укреплении русла реки, сносе аварийных пострадавших домов и построек, вывозе мусора, обломков, навалов грунта, земляных работах и т.д., восстановлению и проведение благоустройства территории.

При этом в период с 14.07.2020 г. по 05.08.2020 г. в целях накопления и вывоза отходов (мусора, остатков сооружений, элементов городской инфраструктуры, зелёных насаждений, снесенных и уничтоженных паводком) при устранении последствий чрезвычайной ситуации по поручению Администрации РГО и по обращению уполномоченных им подрядчиков (ООО «Трансстройсервис», ООО «Московский областной дорожный центр», ГУП МО «Производственная лаборатория по испытанию дорожно-строительных материалов «ЛАБРАДОР», ГБУ МО «Мосавтодор») и других, уполномоченных Администрацией РГО на ликвидацию последствий ЧС, указанными компаниями был осуществлен вывоз и складирование мусора и отходов, образовавшихся в результате ЧС, подлежащих удалению и захоронению, на земельный участок кад. № 50:19:0010201:4507, который предоставлен на праве аренды ООО «Рузское подворье» (договор аренды №270), а на праве субаренды - ООО «Полигон-2004». По указанному выше поручению Администрации РГО и согласно императивным требованиям ликвидаторов ЧС ООО «Полигон-2004» за свой счет осуществлены: приемка и накопление отходов и мусора, образовавшегося от ЧС, от указанных выше ликвидаторов, образовавшегося в результате разбора завалов, очистки территории.

Фактически ликвидаторам была предоставлена территория земельного участка к/н 50:19:0010201:4507, по адресу: Московская область, г. Руза, ул. Социалистическая, д.75А в качестве промежуточного звена накопления мусора от ЧС для последующей перевозки к местам постоянного захоронения (на полигоны).

Однако вывоз мусора с территории участка ни органом местного самоуправления Администрацией РГО, ни ликвидаторами осуществлен не был. Ликвидаторы предложили

ООО «Полигон-2004» осуществить вывоз и утилизацию мусора (отходов) за свой счет, обязуясь произвести расчеты за счет средств бюджета РГО на условиях режима ЧС.

Основные ликвидаторы ЧС (генподрядчики), осуществлявшие вывоз и временное размещение мусора на участке кад. № 50:19:0010201:4507:

- ООО «Трансстройсервис» (мун. контракты №9.2020-ЕП9 от 04.09.2020 г., №10.2020-ЕП9 от 04.09.2020г.); контракты, акты, счета, счета-фактуры прилагаются.

- ООО «Московский областной дорожный центр» (муниципальный контракт №5.2020-ЕП9 от 16.07.2020 г.); контракт, акты, счета, счета-фактуры прилагаются.

- ГУП МО «Производственная лаборатория по испытанию дорожно-строительных материалов «ЛАБРАДОР» (мун. контракты №7.2020-ЕП9 от 17.07.2020 г., №11.2020-ЕП9 от 04.09.2020г.) в качестве лица, осуществляющего строительный контроль; контракты, акты, счета, счета-фактуры прилагаются.

Остальные организации (субподрядные, волонтеры) - ГБУ МО «Мосавтодор», МБУ РГО «Благоустройство», их филиалы (производственные комплексы ПК) и пр. организации работали в дополнение к основным ликвидаторам и также по их поручению.

В иске указано, что фактически мусор был брошен на участке ликвидаторами, денежные средства на его утилизацию ни Администрацией РГО, ни ликвидаторами не выделялись. Последующая перевозка мусора к местам постоянного захоронения ликвидаторами не была осуществлена. В процессе производства работ ликвидаторами на з/у к/н 50:19:0010201:4507 был завезен смешанный мусор и отходы ЧС в объеме 5436 м³ (или, по весу, 2062,42 тонн). Количество техники, номера автосамосвалов, наименование субподрядных организаций, объем мусора зафиксированы. Масса и объем мусора установлены на основании данных весового контроля и обмеров. Имеются талоны на его утилизацию.

Как указывает Истец, утилизация мусора путем подготовки и сортировки на площадке, погрузки на транспорт и вывоза на полигон выполнена ООО «Полигон-2004» за счет собственных средств, место захоронения – полигон ИП Марфицын.

Как указывает Истец, ООО «Полигон-2004» выполняло обязательные для неё указания Администрации и КЧС и ОПБ Рузского городского округа. В связи с чем Администрация Рузского городского округа обязана за счет средств местного бюджета возместить ООО «Полигон-2004» понесённые обществом расходы, связанные с ликвидацией ЧС в РГО в 2020 году.

Размер расходов к возмещению составляет 7.501.483 (семь миллионов пятьсот одна тысяча четыреста восемьдесят три) рубля. Стоимость определена по расценкам, прошедшим экспертизу, уже ранее использованным Администрацией РГО при определении величин денежного возмещения, выплаченного ликвидаторам ЧС в Рузском городском округе по аналогичным работам, что по мнению Истца подтверждается: Актом № 217 от 16.12.2021 г. на выполненные работы; актом о приемке выполненных работ по форме КС-2; справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3; счет-фактурой (без НДС), т.к. ООО «Полигон-2004» не является плательщиком НДС; Универсальным передаточным документом; талонами на вывоз и утилизацию мусора (копии) за сентябрь и октябрь 2020 г.

Указанные документы и досудебная претензия были направлены в адрес Администрации РГО отправлением EMS Почты России 25 декабря 2021 года, номер отправления ED214280990RU, с описью вложения, и вручены Ответчику 28.12.2021 г.

Однако оплата денежных средств Администрацией осуществлена не была, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с [п.1 ст.1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [ст. 1109](#) названного Кодекса.

Правила о неосновательном обогащении, предусмотренные [гл. 60](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу названной [нормы](#) для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: приобретение или сбережение имущества на стороне приобретателя (то есть увеличение стоимости его имущества); приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой части имущества; отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65, ч.2 ст.9 АПК РФ).

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч.1 статьи 66 АПК РФ).

Статья 68 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Письменных, документально подтвержденных возражений от Администрации и третьих лиц, в материалы дела не поступало.

В ходе рассмотрения спора, от Истца поступили дополнительные документы, согласно которым, 29.03.2022 г. в целях сбора доказательств по делу по списку адресатов Истцом был направлен адвокатский запрос (рег. № 008/03 от 29 марта 2022 г. в делах Коллегии адвокатов «ЮрИнтерКонсалтинг» 105120, г.Москва, 2-ой Сыромятнический пер., д.10А).

В ответ на запрос поступили письма от ГУ МЧС по Московской области, Администрации РГО, Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры МО, ГУ ГО МО.

Согласно ответу ГУ МЧС РФ по Московской области от 27.04.2022 г. № 11Г139-2021, указанное ведомство, кроме сведений, уже содержащихся в адвокатском запросе, иными сведениями не располагает, предлагает запросить эти сведения в Прокуратуре Московской области. В ответе Минтранса МО от 17.05.2022 г. 22 Исх-8689 указано, что в соответствии с постановлением правительства Московской области от 14.07.2020 № 415/22 «О предоставлении средств резервного фонда Правительства Московской области» (далее – Постановление) Рузскому городскому округу Московской области для проведения неотложных ремонтно-восстановительных работ в целях ликвидации последствий разлива реки Городянки и затопления участков с жилыми домами частного жилого сектора предоставлены средства в размере 79.939.000,00 руб., всего выделено 74.037.200,00 рублей, из которых возвращен в бюджет Московской области неиспользованный остаток средств в размере 15.307.078,91 руб. В рамках выполнения работ по контрактам производился вывоз мусора и отходов I класса. В соответствии с актами выполненных работ вывоз мусора и отходов составил 25 886,339 тонн.

В ответе Администрации Рузского городского округа от 29.04.2022 г. № 145-01ИСХ-4642 указано, что при ликвидации чрезвычайной ситуации были заключены муниципальные контракты № 5.2020-ЕП9, №7.2020-ЕП9, №9.2020-ЕП9, №10.2020-ЕП9, №11.2020-ЕП9, №12.2020-ЕП9. Информация о данных контрактах размещена в разделе «Реестры контрактов» на сайте zakupki.gov.ru.

При этом работы по перевозке мусора (отходов) указаны только в контрактах № № 5.2020-ЕП9, 9.2020-ЕП9, 10.2020-ЕП9.

Однако, как указывает Истец, данные обстоятельства подтверждают факт перевозки мусорных отходов, однако работы по утилизации мусора на полигонах не указаны.

В свою очередь, из представленных суду документов усматривается, что Рузский городской округ – это зона деятельности ООО «Рузский региональный оператор». Предоставленные Администрацией РГО контракты и документация к ним не содержат сведений об утилизации мусора и отходов на полигоне.

При этом доказательств обратного представленным Истцом документам, которыми подтверждается вывоз и утилизация силами заявителя отходов после указанного чрезвычайного происшествия за спорный период, другими участниками спора не представлено.

Согласно доводам Прокуратуры Московской области, которые были озвучены в судебном заседании, никаких нарушений по поступившим обращениям граждан и учреждениям по вопросу ликвидации последствий чрезвычайного происшествия, а также выплатам потерпевшим причиненных убытков выявлено не было.

В свою очередь, Администрация также не подтвердила свои доводы о том, что работы по вывозу и утилизации отходов после ЧС были выполнены иными лицами, и за счет средств бюджета, выделенных на данные нужды, а не Ответчиком.

При этом суд косвенно отмечает, что в окрестностях Рузы на указанной дистанции до 20 км отсутствуют действующие полигоны для захоронения отходов.

Таким образом, по территориальной близости, территория, принадлежащая Истцу для подобных нужд, является самой близкой для решения данных вопросов.

Доказательств обратного не представлено.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с доводами Истца и считает, что требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Возврат госпошлины из бюджета, в который производилась его уплата, в случае, если решение суда принято полностью или частично не в пользу государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, ст.333.40 Налогового кодекса РФ, устанавливающей основания и порядок возврата госпошлины, не предусмотрен.

Тот факт, что государственные органы освобождены от уплаты государственной пошлины на основании [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со [статьей 110](#) Кодекса.

Данная позиция судов соответствует разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" ([абзац третий пункта 21](#)).

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в [Определении](#) от 18.05.2017 N 305-ЭС17-5220, освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании положений

Налогового кодекса Российской Федерации не влечет освобождение их от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме, судебные расходы в виде расходов по уплате госпошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Администрации Рузского городского округа Московской области, ОГРН 1025007589199, пользу общества с ограниченной ответственностью «Полигон-2004», ОГРН 1045011655600, неосновательное обогащение в размере 7.501.483 (семь миллионов пятьсот одна тысяча четыреста восемьдесят три) рубля и возмещение судебных расходов в виде расходов по уплате государственной пошлины в сумме 60.507 (шестьдесят тысяч пятьсот семь) рублей.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Г.А. Гарькушова