



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25.05.2023

Дело № А41-9159/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 25 мая 2023 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Горшковой М.П.,

судей Ворониной Е.Ю., Кочеткова А.А.,

при участии в заседании:

от истца – Именитов Е.Л., Эциев Г.И. дов. от 13.12.2021

от ответчика – Доренкова Ю.Ю. дов. № 1241ДСП от 28.12.2022

от третьих лиц – Кочергин Л.В. дов. № 8-1-2023 от 19.05.2023 (Прокуратура
МО)

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы

Администрации Рузского городского округа Московской области,

Прокуратуры Московской области

на решение Арбитражного суда Московской области

от 25 ноября 2022 года,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 15 февраля 2023 года,

в деле по иску Общества с ограниченной ответственностью «ПОЛИГОН – 2004»

к Администрации Рузского городского округа Московской области

третьи лица: Прокуратура Московской области, ГУП Московской области

«Производственная лаборатория по испытанию дорожно-строительных

материалов «Лабрадор», АО «Московский областной дорожный центр», ООО

«Трансстройсервис», Министерство экологии и природопользования Московской области

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПОЛИГОН – 2004» (далее – ООО «ПОЛИГОН – 2004», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Администрации Рузского городского округа Московской области (далее – Администрация, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 7 501 483 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Прокуратура Московской области, ГУП Московской области «Производственная лаборатория по испытанию дорожно-строительных материалов «Лабрадор», АО «Московский областной дорожный центр», ООО «Трансстройсервис», Министерство экологии и природопользования Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25 ноября 2022 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2023 года, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанными судебными актами, Администрация обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, в связи с чем просит обжалуемое решение и

постановление отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Прокуратурой Московской области также подана кассационная жалоба, в которой просит обжалуемые решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

От истца поступил отзыв на кассационные жалобы, в котором он не соглашается с доводами жалоб. Отзыв приобщен судом к материалам дела.

Третьи лица ГУП Московской области «Производственная лаборатория по испытанию дорожно-строительных материалов «Лабрадор», АО «Московский областной дорожный центр», ООО «Трансстройсервис», Министерство экологии и природопользования Московской области своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационных жалоб по существу.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители ответчика и Прокуратуры Московской области поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, в результате прохождения паводка на территории Рузского городского округа Московской области в период с 07.07.2020 по 08.07.2020, произошедшего в результате разлива р. Городянка, городской инфраструктуре и имуществу частных лиц, расположенных в районе русла указанной реки, был нанесен значительный ущерб, при этом Постановлением Главы РГО от 08.07.2020 № 1945 «О введении режима чрезвычайной ситуации в городе Рузе Рузского городского округа Московской области» на территории города Руза Рузского г.о. Московской области 08.07.2020 был введен режим чрезвычайной ситуации, а Постановлением Главы РГО от 04.09.2020 № 2660 «Об отмене режима чрезвычайной ситуации в городе Руза Рузского городского округа Московской области» – указанный режим был отменён с 04.09.2020.

ООО «Полигон-2004» является одним из частных коммунальных предприятий (организаций) Рузского городского округа, его место фактического расположения – это участок кадастровый № 50:19:0010201:4507, расположенный примерно в 2 км восточнее от места, где произошла чрезвычайная ситуация.

Соответственно, как указывает истец, имущество ООО «Полигон-2004» чрезвычайной ситуацией затронуто не было, бремени осуществления мер по самозащите от ЧС, предусмотренных пунктом 2 статьи 24 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», у ООО «Полигон-2004» не возникало.

В результате схода паводка после разрушения дамбы на пруде на реке Городянка в районе улиц Городянская и Волоколамская пострадали жилые дома в районе улиц Гродянская, Красноармейская, Красная. Работами по ликвидации ЧС руководила Администрация РГО. Эти работы заключались в расчистке завалов, укреплении русла реки, сносе аварийных пострадавших домов и построек, вывозе мусора, обломков, навалов грунта, земляных работах и т.д., восстановлению и проведение благоустройства территории.

В обоснование исковых требований истец указал, что в период с 14.07.2020 по 05.08.2020 в целях накопления и вывоза отходов (мусора, остатков сооружений, элементов городской инфраструктуры, зелёных насаждений, снесенных и уничтоженных паводком) при устранении последствий чрезвычайной ситуации по поручению Администрации РГО и по обращению уполномоченных им подрядчиков (ООО «Трансстройсервис», ООО «Московский областной дорожный центр», ГУП МО «Производственная лаборатория по испытанию дорожно-строительных материалов «ЛАБРАДОР», ГБУ МО «Мосавтодор») и других, уполномоченных Администрацией РГО на ликвидацию последствий ЧС, указанными компаниями был осуществлен вывоз и складирование мусора и отходов, образовавшихся в результате ЧС, подлежащих удалению и захоронению, на земельный участок кадастровый номер 50:19:0010201:4507, который предоставлен на праве аренды ООО «Русское подворье» (договор аренды №270), а на праве субаренды - ООО «Полигон-2004».

По указанному выше поручению Администрации РГО и согласно императивным требованиям ликвидаторов ЧС ООО «Полигон-2004» за свой счет осуществлены: приемка и накопление отходов и мусора, образовавшегося от ЧС, от указанных выше ликвидаторов, образовавшегося в результате разбора завалов, очистки территории.

Фактически ликвидаторам была предоставлена территория земельного участка кадастровый номер 50:19:0010201:4507, по адресу: Московская область, г. Руза, ул. Социалистическая, д.75А в качестве промежуточного звена накопления мусора от ЧС для последующей перевозки к местам постоянного захоронения (на полигоны).

Однако вывоз мусора с территории участка ни органом местного самоуправления Администрацией РГО, ни ликвидаторами осуществлен не был.

Ликвидаторы предложили ООО «Полигон-2004» осуществить вывоз и утилизацию мусора (отходов) за свой счет, обязуясь произвести расчеты за счет средств бюджета РГО на условиях режима ЧС.

В процессе производства работ ликвидаторами на земельном участке с кадастровым номером 50:19:0010201:4507 был завезен смешанный мусор и отходы ЧС в объеме 5436 м³ (или, по весу, 2062,42 тонн). Количество техники, номера автосамосвалов, наименование субподрядных организаций, объем мусора зафиксированы. Масса и объем мусора установлены на основании данных весового контроля и обмеров. Имеются талоны на его утилизацию.

Как указывает истец, утилизация мусора путем подготовки и сортировки на площадке, погрузки на транспорт и вывоза на полигон выполнена ООО «Полигон-2004» за счет собственных средств, место захоронения – полигон ИП Марфицын.

ООО «Полигон-2004» выполняло обязательные для неё указания Администрации и КЧС и ОПБ Рузского городского округа.

В связи с чем, Администрация Рузского городского округа обязана за счет средств местного бюджета возместить ООО «Полигон-2004» понесённые обществом расходы, связанные с ликвидацией ЧС в РГО в 2020 году. Размер расходов к возмещению составил 7 501 483 руб.

Стоимость определена по расценкам, прошедшим экспертизу, уже ранее использованным Администрацией РГО при определении величин денежного возмещения, выплаченного ликвидаторам ЧС в Рузском городском округе по аналогичным работам, что подтверждается: актом № 217 от 16.12.2021 на выполненные работы; актом о приемке выполненных работ по форме КС2; справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3; счет-фактурой (без НДС), т.к. ООО «Полигон-2004» не является плательщиком НДС; универсальным передаточным документом; талонами на вывоз и утилизацию мусора (копии) за сентябрь и октябрь 2020 года.

Данные документы и досудебная претензия были направлены в адрес Администрации РГО отправлением EMS Почты России 25.12.2021 и вручены ответчику 28.12.2021.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, поскольку претензия направленная ответчику, оставлена последним без удовлетворения.

При рассмотрении дела судом первой инстанции, от истца поступили дополнительные документы, согласно которым, 29.03.2022 в целях сбора доказательств по делу по списку адресатов истцом был направлен адвокатский запрос. В ответ на запрос поступили письма от ГУ МЧС по Московской области, Администрации РГО, Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры МО, ГУ ГО МО.

В ответе Минтранса МО от 17.05.2022 22 Исх-8689 указано, что в соответствии с постановлением правительства Московской области от 14.07.2020 № 415/22 «О предоставлении средств резервного фонда Правительства Московской области» Рузскому городскому округу Московской области для проведения неотложных ремонтно-восстановительных работ в целях ликвидации последствий разлива реки Городянки и затопления участков с жилыми домами частного жилого сектора предоставлены средства в размере 79 939 000 руб., всего выделено 74 037 200 руб., из которых возвращен в бюджет Московской области неиспользованный остаток средств в размере 15 307 078 руб. 91 коп. В рамках выполнения работ по контрактам производился вывоз мусора и отходов I класса. В соответствии с актами выполненных работ вывоз мусора и отходов составил 25 886,339 тонн.

В ответе Администрации Рузского городского округа от 29.04.2022 г. № 145- 01ИСХ-4642 указано, что при ликвидации чрезвычайной ситуации были заключены муниципальные контракты № 5.2020-ЕП9, №7.2020-ЕП9, №9.2020-ЕП9, №10.2020- ЕП9, №11.2020-ЕП9, №12.2020-ЕП9. Информация о данных контрактах размещена в разделе «Реестры контрактов» на сайте

zakupki.gov.ru. При этом работы по перевозке мусора (отходов) указаны только в контрактах № № 5.2020- ЕП9, 9.2020-ЕП9, 10.2020-ЕП9.

Данные обстоятельства подтверждают факт перевозки мусорных отходов, однако работы по утилизации мусора на полигонах не указаны.

В свою очередь, из представленных суду документов усматривается, что Рузский городской округ – это зона деятельности ООО «Рузский региональный оператор». Предоставленные Администрацией РГО контракты и документация к ним не содержат сведений об утилизации мусора и отходов на полигоне.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований, установив, что истцом представлены доказательства наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения в размере стоимости выполненных и неоплаченных работ по вывозу мусора и отходов, которые были временно размещены на земельном участке истца в целях ликвидации последствий разлива реки Городянки и затопления участков с жилыми домами частного жилого сектора в условиях чрезвычайной ситуации. Представленными доказательствами подтверждается вывоз и утилизация силами истца отходов после указанного чрезвычайного происшествия за спорный период.

Отклоняя возражения ответчика о том, что работы по вывозу и утилизации отходов после ЧС выполнены третьими лицами, суды обоснованно исходили из отсутствия в материалах дела соответствующих доказательств по утилизации мусора на полигоны в заявленном объеме третьими лицами при наличии доказательств вывоза на полигон ИП Марфицын.

По общему правилу, изложенному в пункте 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о

контрактной системе, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, оказание услуг в отсутствие контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Исключение из данного правила составляют отдельные случаи, которые прямо отражены в судебной практике, в частности, в пункте 22 Обзора от 28.06.2017.

Суды, приняв во внимание правовую позицию, приведенную в пункте 22 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, установив факт надлежащего оказания Обществом работ по вывозу мусора и отходов в период наличия обстоятельств, не требующих отлагательства, пришли к правомерному выводу о наличии оснований для взыскания с Администрации в пользу Общества за фактически выполненные работы суммы долга, размер которого ответчиком не опровергнут.

Кассационная инстанция соглашается с выводами судов и находит их законными, обоснованными, соответствующими имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, проверены судом кассационной инстанции в полном объеме, однако не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, а направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, имеющихся в деле доказательств и основанных на них выводов судов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов

основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены ими правильно.

Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых решения и постановления, кассационной инстанцией не установлено.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 25 ноября 2022 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2023 года по делу № А41-9159/2022 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.П. Горшкова

Судьи

Е.Ю. Воронина

А.А. Кочетков