



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10АП-2425/2020

г. Москва
12 марта 2020 года

Дело № А41-76975/19

Резолютивная часть постановления объявлена 04 марта 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 марта 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ивановой Л.Н.,
судей Юдиной Н.С., Миришова Э.С.,
при ведении протокола судебного заседания: Наджафовым О.С.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации городского округа Ивантеевка Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 30 декабря 2019 года по делу № А41-76975/19 по исковому заявлению ТСЖ «Зеленый квартал» к Администрации городского округа Ивантеевка Московской области о взыскании денежных средств, третье лицо – ООО Фирма «Сова»,

при участии в заседании:

от истца – Именитов Е.Л. по доверенности от 17.04.2018;

от ответчика – Сафарова З.А. по доверенности от 17.01.2020;

от третьего лица – не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

ТСЖ «Зеленый квартал» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Администрации городского округа Ивантеевка Московской области о взыскании убытков в размере 9 768 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30 декабря 2019 года искомые требования удовлетворены.

Законность и обоснованность указанного судебного акта проверяются по апелляционной жалобе ответчика, в которой заявитель просит судебный акт суда первой инстанции отменить, в удовлетворении заявленных требований – отказать.

Представитель ответчика в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в полном объеме, просил обжалуемый судебный акт суда первой инстанции отменить.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил обжалуемый судебный акт суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 – 123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьего лица, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте «Электронное правосудие» www.kad.arbitr.ru.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 27.04.2017 по делу № А41-67772/16 заявление ТСЖ «Зеленый квартал» удовлетворено, бездействие Администрации городского округа Ивантеевка по непринятию мер к постановке на учёт бесхозного недвижимого имущества в виде тепловых сетей, сетей холодного водоснабжения, сетей канализации и электрообеспечения признаны незаконными, суд обязал Администрацию в течение шести месяцев с даты принятия решения подготовить и направить заявление в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, для постановки на учёт в качестве бесхозных указанных сетей.

В данном решении суд также установил, что представители ресурсоснабжающих организаций не осуществляли обслуживание вышеупомянутых сетей, а также ТСЖ «Зеленый квартал» вынуждено было осуществлять эксплуатацию и обслуживание сетей ввиду управления многоквартирными жилыми домами №№ 1, 3, 5, 7 по ул. Пионерская г. Ивантеевка, причём непринятие Администрацией мер препятствует ТСЖ обеспечивать нормальную и безопасную техническую эксплуатацию имущества, находящегося у него в управлении, в том числе поставку коммунальных ресурсов.

Из материалов дела следует, что истец осуществляет управление многоквартирными жилыми домами №№ 1, 3, 5, 7 по ул. Пионерская в г. Ивантеевка Московской области. Данные жилые дома были построены в рамках инвестиционного контракта № 40 от 17.10.2001, заключенного между ответчиком и ООО «Ваши окна» (застройщик).

Согласно условиям инвестиционного контракта (в редакции дополнительного соглашения № 1-9 от 08.02.2002) предметом контракта является инвестирование и строительство застройщиком двенадцати жилых домов в г. Ивантеевка, а также бассейна, отвечающих характеристикам, указанным в приложении № 1 к инвестиционному контракту, финансирование строительства осуществляется застройщиком (пункт 4.1 контракта).

При этом после поэтапной сдачи объектов в эксплуатацию застройщик предоставляет в представительство регистрационной палаты в г. Ивантеевки все документы, необходимые для оформления права собственности застройщика или третьих лиц, указанных застройщиком, на соответствующие доли в объектах (пункт 3.2.6 контракта), причём застройщик направляет не менее 7% от сметной стоимости строительства на выполнение технических условий (инженерных коммуникаций и т.п.) (пункт 4.3 контракта).

По итогам реализации инвестиционного контракта стороны приобретают следующие права: Администрация приобретает право собственности на бассейн, застройщик приобретает право собственности на 100% общей площади объектов, а также на все иные здания, сооружения и коммуникации, созданные в ходе реализации инвестиционного контракта, за исключением бассейна (пункт 4.4 контракта).

В соответствии с постановлением главы г. Ивантеевки от 11.08.2003 № 1318 утверждён акт ввода в эксплуатацию жилого дома № 3 по ул.Пионерская в г. Ивантеевка Московской области, эксплуатация и обслуживание жилого дома возложены на ООО «Эллсервис», в соответствии с постановлением главы города Ивантеевки от 19.04.2004 №675 утверждён акт ввода в эксплуатацию жилого дома №5 по ул. Пионерская в г. Ивантеевка Московской области, эксплуатация и обслуживание жилого дома возложены на ТСЖ «Студенческий», в соответствии с постановлением главы г. Ивантеевки от 19.04.2004 № 676 утверждён акт ввода в эксплуатацию жилого дома №1 по ул. Пионерская в г. Ивантеевка Московской области, эксплуатация и обслуживание жилого дома возложены на ТСЖ «Студенческий», в соответствии с постановлением главы г. Ивантеевки № 880 от 19.05.2004 утверждён акт ввода в эксплуатацию жилого дома № 7 по ул. Пионерская в г. Ивантеевка Московской области, эксплуатация и обслуживание жилого дома возложены на ООО «Элл-Сервис».

Кроме того, помимо жилых домов застройщиком были возведены внешние инженерные коммуникации, обеспечивающие предоставление коммунальных услуг жителям многоквартирных домов, а именно:

- тепловые сети от ТК-26 (тепловой колодец) до многоквартирного дома № 7 по ул. Пионерская, включая теплотрассу, проходящую через многоквартирный дом № 9 по ул. Пионерская в г. Ивантеевка Московской области;

- сети холодного водоснабжения от ВК1, ВК2 до многоквартирных домов № 1, 3, 5, 7 по ул. Пионерская в г. Ивантеевка Московской области;

- сети канализации от КК1 до многоквартирного дома № 3 по ул. Пионерская, от КК2 до многоквартирных домов № 1, 3, 5, 7 по ул. Пионерская в г. Ивантеевка Московской области;

- сети электроснабжения от ТП-1161 (трансформаторная подстанция) до многоквартирных домов № 1, 3, 5, 7 по ул. Пионерская в г. Ивантеевка Московской области.

По условиям инвестиционного контракта право собственности на указанные сооружения должно было перейти застройщику, но право собственности на указанные внешние инженерные коммуникации так и не было зарегистрировано, в том числе коммуникации не числились на балансе сторон инвестиционного контракта или иных лиц, не вошли в состав общего имущества многоквартирных домов, а ООО «Ваши окна» находится в процедуре банкротства и о своих притязаниях на спорные сооружения не заявляло, что также установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 27.04.2017 по делу № А41-67772/16, решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2016 по делу № А40-94304/16.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Обращаясь с иском в суд, истец указал, что он, не являясь собственником и не принимая в управление указанные внешние инженерные коммуникации, вынужден был осуществлять их эксплуатацию и обслуживание в связи с отсутствием иного способа обеспечения коммунальными ресурсами жителей многоквартирных жилых домов.

Между истцом и ООО Фирма «Сова» 27.12.2013 был заключен договор возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию внешних общедомовых тепловых сетей, водопровода и канализации в соответствии с регламентом на сумму 9 768 000 руб. с целью обеспечения коммунальными ресурсами жителей многоквартирных домов и предотвращения негативных последствий.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 22 августа 2016 года по делу № А40-94304/16 с истца в пользу ООО Фирма «Сова» взыскана задолженность в сумме 9 768 000 руб.

Истец отправил 29.07.2019 ответчику досудебную претензию с просьбой оплатить 9 768 000 руб., однако не получил оплату от ответчика, в связи с чем обратился с иском в арбитражный суд.

Истец заявил, что все обязательства, предусмотренные указанным договором, были выполнены ООО Фирма «Сова» в полном объеме и надлежащим образом.

Таким образом, предъявляя ответчику исковые требования в размере 9 768 000 руб., истец исходит из того, что по причине бездействия и по вине ответчика истец вынужден был заключить договор на выполнение технического обслуживания внешних общедомовых тепловых сетей, водопровода и канализации и с целью обеспечения коммунальными ресурсами жителей многоквартирных домов и предотвращения негативных последствий.

Ответчик указал, что до принятия Арбитражным судом Московской области решения от 27.04.2017 по делу № А41-67772/16 у ответчика отсутствовали основания считать вышеуказанные объекты бесхозными, так как согласно условиям инвестиционного контракта № 40 от 17.10.01 (в редакции дополнительного соглашения № 1-9 от 08.02.02) застройщик приобретает право собственности на 100% общей площади объектов, а также на все иные здания, сооружения и коммуникации, отказ застройщика от права собственности на объекты в Администрацию не поступал. При этом в соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1150/13 от 02.07.2013 по делу № А76-24747/2011 отсутствие государственной регистрации права собственности владельца на спорный объект само по себе не может являться основанием для признания такого объекта бесхозным. То есть, на дату заключения договора между ТСЖ «Зеленый квартал» и ООО Фирма «Сова» – 27.12.2013 –

объекты не могли быть поставлены на учёт в качестве бесхозных, так как собственником указанных объектов являлось ООО «Ваши окна» (застройщик).

В данном случае тепловые сети, сети холодного водоснабжения, канализации и электроснабжения не находились в фактическом владении, пользовании и распоряжении застройщика, не обслуживались ресурсоснабжающими организациями, правопритязания на указанные сети отсутствовали.

В соответствии с постановлениями главы г. Ивантеевки 2003-2004 гг. утверждены акты ввода в эксплуатацию домов №№ 1, 3, 5, 7 по ул. Пионерская г. Ивантеевка. Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2018 по делу № А41-71187/18.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 27.04.2017 по делу № А41-67772/16 установлено, что представители ресурсоснабжающих организаций, осуществляющих теплоснабжение, водоснабжение, электроснабжение на момент рассмотрения дела, указали, что не осуществляют обслуживание спорных сооружений, в подтверждение чего в дело представлены договоры теплоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, энергоснабжения с приложением схем разграничения балансовой принадлежности.

Кроме того, в решении суда от 27.04.2017 по делу № А41-67772/16 указано, что истец неоднократно обращался в Администрацию с заявлениями (в частности, от 27.05.13, 14.11.2013, 15.05.2014, 05.07.2016), содержащими, помимо прочего, просьбу принять необходимые меры по постановке на учет в качестве бесхозного спорные сооружения, передать их в ведение организациям, осуществляющим соответствующие виды деятельности, до признания права собственности.

В соответствии с Положением о порядке оформления бесхозного имущества в муниципальную собственность города Ивантеевки Московской области, утвержденным решением Совета депутатов г. Ивантеевки Московской области от 25.04.2016 № 357/25, оформление документов для признания бесхозными объектов недвижимого имущества и движимых вещей, находящихся на территории города Ивантеевки Московской области, постановки на учёт бесхозных объектов недвижимого имущества и принятие в муниципальную собственность города Ивантеевки Московской области бесхозных объектов недвижимого имущества и бесхозных движимых вещей осуществляет Администрация (пункт 1.4); главными целями и задачами выявления бесхозных объек-

тов недвижимого имущества и бесхозных движимых вещей и оформления права муниципальной собственности на них являются: вовлечение неиспользуемого имущества в свободный гражданский оборот; обеспечение нормальной и безопасной технической эксплуатации имущества; надлежащее содержание территории города Ивантеевки (пункт 1.7).

Таким образом, ответчику было известно о наличии бесхозных сетей, но никаких мер предпринято не было, в том числе, по понуждению застройщика в рамках инвестиционного контракта 2001 года исполнить условия контракта, оформить сети в собственность.

Иное ответчиком не доказано, доказательства, бесспорно опровергающие доводы истца, не представлены.

Изучив представленный в материалы дела договор от 27.12.2013, акты оказанных услуг, заключенные между истцом и третьим лицом, суд первой инстанции правомерно установил, что ООО Фирма «Сова» в рамках договора выполняло услуги по договору без возражений и замечаний за период с 01.01.2014 по 31.12.2015. Услуги оказаны и приняты. Доказательств обратного не представлено. Следовательно, проводимые работы были направлены на решение задачи по обеспечению населения одним из необходимых для жизнеобеспечения ресурсом, в том числе, с целью обеспечения безопасности населения.

Изложенное подтверждается позицией третьего лица, представленными договором и актом приёмки выполненных работ, актами за 1-е полугодие 2014 года, за 2-е полугодие 2014 года, 1-е полугодие 2015 года, 2-е полугодие 2015 года.

Бездействие ответчика, состоящее в непринятии сетей в муниципальную собственность, и, соответственно, уклонение от их содержания, не освобождает ответчика от обязанности компенсировать истцу расходы, связанные с вынужденным обслуживанием тепловых сетей, сетей холодного водоснабжения, канализации и электроснабжения.

В соответствии с пунктами 3, 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-03 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся в том числе: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа; организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

В силу закона собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-94304/16 с истца в пользу ООО Фирма «Сова» взыскана задолженность по договору в сумме 9 768 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводы ответчика о том, что истец утратил право на предъявление иска, так как трёхгодичный срок на предъявление исполнительного листа по делу № А40-94304/16 истёк, не могут быть приняты во внимание.

Ответчик ссылается на то, что истец не представил доказательств исполнения решения суда по вышеуказанному делу, следовательно, не доказан факт несения им убытков, а в связи с тем, что срок предъявления исполнительного листа по делу № А40-94304/16 истёк, ООО Фирма «Сова» уже не сможет взыскать с истца в принудительном порядке сумму в размере 9 768 000 руб.

Между тем, согласно части 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

То есть, истец вправе требовать возмещения расходов, которые должен будет проинвестировать в будущем.

Ответчиком не представлены доказательства, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем выносилось постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства по делу № А40-94304/16 в связи с истечением срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Таким образом, учитывая, что материалами дела подтверждается возникновение у истца убытков по вине ответчика, а также объём ущерба, период несения убытков, причинно-следственная связь между действиями ответчика и ущербом, судом первой инстанции правомерно удовлетворены требования истца о взыскании 9 768 000 руб. убытков.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, полно исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, верно оценил в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего дела по существу, апелляционным судом не установлено.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению, поскольку не подтверждают правомерность позиции заявителя, противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, данные доводы сделаны при неправильном и неверном применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, имеющиеся в материалах дела доказательства, оцененные судом по правилам статей 64, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не подтверждают законности и обоснованности позиции заявителя.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с положениями части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании вышеизложенного апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 30 декабря 2019 года по делу № А41-76975/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Л.Н. Иванова

Судьи

Н.С. Юдина

Э.С. Миришов