

148 / 1

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

28 сентября 2011 года Рузский районный суд Московской области в составе:  
Судьи Панцевич И.А.,  
При секретаре Гусейновой К.С.,  
Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора» к Бородулину Владимиру Николаевичу о признании недействительным права, удостоверенного свидетельством,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора» просит суд признать недействительным и аннулировать свидетельство на право собственности на землю серии РФ ХХ111 МО-19 № 0922481 от 03.04.1995 года, выданное Бородулину В.Н. Комитетом по земельным ресурсам Рузского района Московской области, признать недействительным постановление Главы Администрации Рузского района Московской области за № 2171 от 22.12.1994 года в части, касаемого данного свидетельства (требования уточнены, л.д. 132).

Требования мотивированы тем, что Бородулин В.Н., как и остальные работники совхоза им. Л.М.Доватора, в 1992 году в соответствии с действующим законодательством, реализовал свое право на распоряжение земельным паем при реорганизации совхоза путем внесения пая в уставной капитал АОЗТ «им.Л.М.Доватора» и стал акционером указанного АОЗТ.

АОЗТ им. Л.М.Доватора было выдано свидетельство о праве собственности на землю за № 28 от 25.12.1992 года на земельный участок площадью 3 484 га, в пользование передан земельный участок площадью 1 902 га, где указание на коллективно-долевую собственность не имелось. Позже право собственности на земельный участок площадью 35660000 кв.м. было зарегистрировано за ЗАО им Л.М.Доватора, 30.12.2003 года, а 13.04.2004 года право собственности на указанный земельный участок было зарегистрировано за ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора».

В 1995 году Бородулину В.Н. Комитетом по земельным ресурсам Рузского района Московской области было ошибочно и незаконно выдано свидетельство на право собственности на землю серии РФ ХХ111 МО-19 № 0922481 на земельную долю земельного участка, который уже принадлежал на праве собственности АОЗТ им. Л.М.Доватора. Указанное свидетельство и постановление Главы Администрации Рузского района Московской области за № 2171 от 22.12.1994 года в части, касаемого данного свидетельства нарушают права истцов, поскольку на основании указанных документов у Бородулина В.Н. имеются правопритязания на земельный участок (его долю), находящийся в собственности у ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора».

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, настаивая на их удовлетворении.

Представитель ответчика Бородулина В.Н. возражал против иска, считая его необоснованным.

Представитель ответчика Администрации Рузского района Московской области, представитель третьего лица УФСГРКиК по Московской области в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены.

Представитель третьего лица ЗАО им. Л.М.Доватора иск поддержал.  
Проверив материалы дела, заслушав явившихся участников процесса, суд приходит к следующему.



В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 68 ГПК РФ, объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии с ч.3 ст.196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд).

- В соответствии со ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется путем:
- признания права;
  - восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
  - признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
  - признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
  - самозащиты права;
  - присуждения к исполнению обязанности в натуре;
  - возмещения убытков;
  - взыскания неустойки;
  - компенсации морального вреда;
  - прекращения или изменения правоотношения;
  - неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;
  - иными способами, предусмотренными законом.

По делу установлено, что на основании Постановления Главы Администрации Рузского района Московской области от 27.10.1992 года за № 1043/19, совхоз им. Л.М.Доватора реорганизован и перерегистрирован в АОЗТ им. Л.М. Доватора.

Как следует из свидетельства о праве собственности на землю от 25.12.1992 года, АО им. Доватора в собственность выделено 3 484 га земли, в пользование 1902 га земли.

Из материалов дела также следует, что в дальнейшем право собственности на землю от АОЗТ им Л.М.Доватора перешло ЗАО им. Л.М.Доватора и было зарегистрировано за указанным обществом в надлежащем порядке, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 30.12.2003 года, а затем, от ЗАО им. Л.М.Доватора - ЗАО «ЗК Беляная Гора», что также подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 13.04.2004 года.

Суду было представлено постановление Главы Администрации Московской области от 22.12.1994 года за № 2171, в соответствии с которым постановлено выдать свидетельства на право коллективно-долевой собственности на землю членам АО им. Доватора согласно прилагаемых списков.



130 3

На основании указанного постановления Бородулину В.Н. выдано свидетельство РФ ХХ111 МО-19 № 0922481 от 03.04.1995 года на право собственности на землю (на право общей долевой собственности) 4.10 га.

По утверждению представителя истца, указанное свидетельство и постановление Главы Администрации Рузского района Московской области за № 2171 от 22.12.1994 года в части, касаемого данного свидетельства нарушают права истца, поскольку на основании указанных документов у Бородулина В.Н. имеются правопритязания на земельный участок (его долю), находящийся в собственности у ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора».

Между тем, суду представлено решение Рузского районного суда Московской области от 29.09.2010 года по делу по иску Бородулина В.Н. к ЗАО им. Доватора, ЗАО «ЗК «Беляная Гора» о признании права собственности на земельные участки, вступившее в законную силу, которым за Бородулиным В.Н. признано право собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:19:003 05 26:0099, участок находится примерно в 50 м по направлению на северо-запад от ориентира жилой дом, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, Рузский район, СП Ивановское, дер. Потапово, дом 13, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование – для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства общей площадью 37000 кв.м. и на земельный участок с кадастровым номером 50:19:003 05 11:0205 расположенный Московская область, Рузский район, вблизи дер. Курово, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства общей площадью 4 000 кв.м..

Из указанного решения следует, что право на эти участки возникло у Бородулина В.Н. на основании свидетельства РФ ХХ111 МО-19 № 0922481 от 03.04.1995 года на право собственности на землю (на право общей долевой собственности) 4.10 га.

А 19.09.2003 года решением общего собрания дольщиков ЗАО им Доватора от 19.09.2003 года Бородулину В.Н. были предоставлены земельные участки для организации крестьянского (фермерского) хозяйства. При рассмотрении дела, по которому постановлено указанное решение, ЗАО «ЗК «Беляная Гора» и ЗАО им. Л.М.Доватора не оспаривали выделение указанных земельных участков Бородулину В.Н. в счет земельного пая площадью 4,1 га.

В соответствии со ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом обстоятельств данного дела, представленных доказательств, усматривается, таким образом, что права истца оспариваемым постановлением Главы Администрации Рузского района Московской области от 22.12.1994 года за № 2171, в соответствии с которым постановлено выдать свидетельства на право коллективно-долевой собственности на землю членам АО им. Доватора согласно прилагаемых списков и свидетельством РФ ХХ111 МО-19 № 0922481 от 03.04.1995 года на право собственности на землю (на право общей долевой собственности) 4.10 га. Выданного Бородулину В.Н., не нарушаются, поэтому нет правовых оснований для удовлетворения заявленного иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 11,12 ГК РФ, ст.ст. 56, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:



В иске ЗАО «Земельная компания «Белая Гора» к Бородулину Владимиру Николаевичу о признании недействительным права, удостоверенного свидетельством, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Рузский районный суд Московской области в течение 10 дней.

Судья



Панцевич И.А.





**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего Вуколовой Т.Б., судей Филиповой И.В., Резниковой В.В., при секретаре Канкишевой А.Ц., рассмотрев в открытом судебном заседании 22 ноября 2011 года кассационную жалобу ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора» на решение Рузского районного суда Московской области от 28 сентября 2011 года по гражданскому делу по иску ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора» к Бородулину Владимиру Николаевичу о признании недействительным права, удостоверенного свидетельством, заслушав доклад судьи Филиповой И.В., объяснения представителей сторон,

**У С Т А Н О В И Л А:**

ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора» обратилось в суд с иском к Бородулину В.Н. о признании недействительным права, удостоверенного свидетельством.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в соответствии с действующим законодательством Бородулин В.Н., реализовал свое право на распоряжение земельным паем в 1992 году при реорганизации совхоза путем внесения пая в уставной капитал АОЗТ «им. Л.М. Доватора» и стал акционером указанного АОЗТ.

АОЗТ им. Л.М. Доватора было выдано свидетельство о праве собственности на землю за № 28 от 25.12.1992 года на земельный участок площадью 3 484 га, в пользование передан земельный участок площадью 1 902 га, где указания на коллективно-долевую собственность отсутствовало. Позже право собственности на земельный участок площадью 35 660 000 кв.м. было зарегистрировано за ЗАО им Л.М.Доватора, а 13.04.2004 года - за ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора».

В 1995 году Бородулину В.Н. Комитетом по земельным ресурсам Рузского района Московской области ошибочно и незаконно было выдано свидетельство на право собственности на землю серии РФ ХХІІІ МО-19 № 0922481 на земельную долю земельного участка, который уже принадлежал на праве собственности АОЗТ им. Л.М. Доватора.

Указанное свидетельство и постановление Главы Администрации Рузского района Московской области за № 2171 от 22.12.1994 года в части, касаемой данного свидетельства нарушают права истцов, поскольку на основании указанных документов у Бородулина В.Н. имеются правопритязания на земельный участок, находящийся в собственности ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора».

Истец просил признать недействительным и аннулировать свидетельство на право собственности на землю серии РФ ХХІІІ МО-19 № 0922481 от 03.04.1995 года, выданное Бородулину В.Н. Комитетом по



7

земельным ресурсам Рузского района Московской области, признать недействительным постановление Главы Администрации Рузского района Московской области за № 2171 от 22.12.1994 года в части, касаемой данного свидетельства.

Представитель истца ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора» в судебном заседании иск поддержал.

Представитель ответчика Бородулина В.Н. иск не признал.

Представитель ответчика Администрации Рузского района МО, представитель третьего лица УФСГРКиК по МО в суд не явились, извещены.

Представитель третьего лица - ЗАО им. Л.М. Доватора иск поддержал.

Решением Рузского районного суда от 28 сентября 2011 года исковые требования ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора» оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора» ставит вопрос об отмене указанного решения, как незаконного и необоснованного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что на основании Постановления Главы Администрации Рузского района Московской области от 27.10.1992 года за № 1043/19, совхоз им. Л.М. Доватора реорганизован и перерегистрирован в АОЗТ им. Л.М. Доватора.

25.12.1992 года в собственность АО им.Л.М. Доватора выделено 3 484 га земли, в пользование – 1 902 га земли.

В дальнейшем право собственности на землю от АОЗТ им Л.М. Доватора перешло ЗАО им. Л.М. Доватора и зарегистрировано за указанным обществом в надлежащем порядке, а затем, от ЗАО им. Л.М.Доватора - ЗАО «ЗК Беляная Гора.

Постановлением Главы Администрации Рузского района Московской области от 22.12.1994 года за № 2171, постановлено выдать свидетельства на право коллективно-долевой собственности на землю членам АО им. Доватора согласно прилагаемых списков.

На основании указанного постановления Бородулину В.Н. выдано свидетельство РФ ХХ111 МО-19 № 0922481 от 03.04.1995 года на право собственности на землю (на право общей долевой собственности) в размере 4,10 га.

По утверждению представителя истца, указанное свидетельство и постановление Главы Администрации Рузского района Московской области



за № 2171 от 22.12.1994 года в части, касаемой данного свидетельства нарушают права истца, поскольку на основании указанных документов у Бородулина В.Н. имеются правопритязания на земельный участок находящийся в собственности у ЗАО «Земельная компания «Беляная Гора».

Отказывая истцу в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что права истца оспариваемым постановлением Главы Администрации Рузского района Московской области от 22.12.1994 года № 2171, а также свидетельством выданным Бородулину В.Н. на право собственности на землю в размере 4.10 га не нарушаются.

При этом суд исходил из того, что имеется вступившее в законную силу решение Рузского районного суда Московской области от 29.09.2010 года, которым за Бородулиным В.Н. признано право собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:19:003 05 26:0099 по адресу: Московская область, Рузский район, СП Ивановское, дер. Потапово, дом 13, общей площадью 37 000 кв.м., а также земельный участок с кадастровым номером 50:19:003 05 11:0205 по адресу: Московская область, Рузский район, вблизи дер. Курово, общей площадью 4 000 кв.м.

Согласно решению суда право на указанные земельные участки возникло у Бородулина В.Н. на основании свидетельства РФ XXI11 МО-19 № 0922481 от 03.04.1995 года на право собственности на землю (на право общей долевой собственности) 4.10 га.

Судом установлено, что при рассмотрении дела по иску Бородулина В.Н. о признании права собственности на земельные участки представители ЗАО им. Л.М. Доватора и ЗАО «ЗК Беляная Гора» о нарушении своих прав не заявляли, выделение Бородулину В.Н. земельных участков в счет земельного пая площадью 4.1га, не оспаривали.

При таких данных вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска на основании ст.61 ГПК РФ обоснован. Судебная коллегия полагает, что оснований не согласиться с данным выводом суда, не имеется.

Доводы кассационной жалобы были изучены судебной коллегией, они аналогичны доводам, изложенным в исковом заявлении, в решении им дана надлежащая правовая оценка со ссылками на нормы права, они не опровергают выводы суда, а поэтому не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что решение суда не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**



Решение Рузского районного суда Московской области от 28 сентября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
