

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

20 апреля 2017 года

Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе:

- | | |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| председательствующего | Рубана В.В. |
| судей | Душейко С.А., Сорокодумовой Н.А. |
| при секретаре | Грунковой Т.Ю. |
| с участием: прокурора | Гуляева А.В. |
| адвоката потерпевшего Бождукян В.Р. | Бевз А.А. |
| адвокатов | Соколова В.В., Ермакова А.Н. |
| осужденных | Лапина В.В., Лапиной Г.Н. |

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению и дополнению к нему прокурора Центрального района г.Сочи Савченко В.Н. и апелляционным жалобам адвоката Бевз А.А., осужденных Лапиной Г.Н. и Лапина В.В., защитников Ермакова А.Н. и Соколова В.В. на приговор Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 01 февраля 2017 года, которым

Лалин Валентин Владимирович, 22 мая 1975 года рождения, уроженец г.Ярославль, зарегистрированный и проживающий по адресу: г.Сочи ул.Вишневая 27 кв.44, гражданин РФ, ранее судимый: 04.09.2008 г. Центральным районным судом г.Сочи по ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа; 18.07.2011 г. постановлением Апшеронского районного суда Краснодарского края изменен срок на 4 года 9 месяцев в соответствии с ФЗ №326 от 07.03.2011 г.; 29.07.2011 г. Апшеронским районным судом Краснодарского края освобожден от отбытия наказания условно-досрочно на оставшийся срок 1 год 6 месяцев 29 дней

осужден: по ч.4 ст.160 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы; по ч.3 ст.159 УК РФ к 1 году лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Лапина Галина Николаевна, 28 января 1952 года рождения, уроженка г.Ярославль, гражданка РФ, зарегистрированная и проживающая по адресу: г.Сочи ул.Вишневая 27 кв.44, ранее не судимая

3516 24 04 17
/ /

осуждена: по ч.4 ст.160 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы; по ч.1 ст.187 УК РФ к 1 году лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев без штрафа и без ограничения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением на нее обязанности не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных.

Заслушав доклад судьи Рубана В.В., изложившего обстоятельства дела, выслушав прокурора, поддержавшего апелляционное представление и дополнение к нему и полагавшего приговор отменить, в связи с нарушениями требований УПК РФ, адвоката потерпевшего, полагавшего приговор суда отменить, по доводам изложенных в жалобе, адвокатов и осужденных, поддержавших доводы своих апелляционных жалоб и просивших приговор суда отменить в связи с нарушениями норм УПК РФ, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лапин В.В. и Лапина Г.Н. признаны виновными в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, Лапин В.В. также в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем обмана, совершенного в крупном размере, а Лапина Г.Н. в изготовлении в целях сбыта или сбыте поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов, не являющимися ценными бумагами.

Преступления совершены в период времени с мая 2012 года по 11 октября 2013 года на территории г. Сочи Краснодарского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные вину в совершенных преступлениях не признали.

В апелляционном представлении прокурор считает, что приговор подлежит изменению в связи с мягкостью назначенного осужденным наказания и неправильным применением уголовного закона. Так, при назначении наказания суд не в полной мере учел, что причиненный преступлением ущерб более 2 000 000 рублей не возмещен, не учтено мнение потерпевшего. Кроме того, судом при назначении наказания учтено, что гражданская жена Лапина В.В. – Акопян А.Г. находится в состоянии беременности, однако она не была допрошена в судебном заседании, каких-

либо данных свидетельствующих о том, что она является гражданской женой Лапина В.В. в материалах уголовного дела не имеется, в связи с чем, оснований для назначения Лапину В.В. наказания с применением ч.3 ст.68 УК РФ не имелось. Просит приговор изменить, исключить при назначении наказания Лапину В.В. применение ч.3 ст.68 УК РФ и назначить ему наказание с учетом правил ч.2 ст.68 УК РФ; а Лапиной Г.Н. исключить применение ст.73 УК РФ и назначить наказание в виде реального лишения свободы.

В дополнительном апелляционном представлении прокурор, указывая на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлекшие нарушение права подсудимых на защиту, просит приговор суда отменить, дело возвратить в суд первой инстанции для повторного рассмотрения иным составом суда.

В апелляционной жалобе адвокат Бевз А.А., представляющий интересы потерпевшего Бождукян В.Р., также просит приговор отменить, ввиду его мягкости и существенного нарушения прав потерпевшего. Указывает, что по данному делу заявлен гражданский иск на сумму 1 782 101 рубль 47 копеек, общий ущерб составляет 2 092 819 рублей 75 копеек, который не погашен, данное обстоятельство указано в п.5 обвинительного заключения, при этом в резолютивной части приговора суд указал, что гражданский иск по делу не заявлен. Считает наказание, назначенное Лапину В.В. и Лапиной Г.Н. чрезмерно мягким, поскольку судом не учтено, что осужденные вину в совершении преступлений не признали, ущерб, причиненный потерпевшему не возместили.

В апелляционных жалобах осужденная Лапина Г.Н. и адвокат Ермаков А.Н. также просят приговор отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. В обоснование указывают, что суд необоснованно отказался проверять доводы Лапиной Г.Н. о том, что в течении мая 2013 года она находилась в г. Москве и не могла осуществлять переводы денежных средств на имя Лапина В.В. в этот период времени. Между тем, в указанный период, со счета ООО «Гранд» на подотчетное лицо Бождукяна В.Р. потерпевшего по делу были перечислены денежные средства в сумме 8 млн. рублей. При этом эти перечисления производились электронным способом. Суд не установил, кто производил данные переводы, тогда как установление данного обстоятельства могло существенно повлиять на выводы суда по делу, поскольку их установлением были бы опровергнуты обвинения потерпевшего о том, что все перечисления с 2012 г. по сентябрь 2013 г. осуществляла только Лапина Г.Н. В ходе судебного следствия суд, не основываясь на нормах УПК РФ, отказал защитнику Ермакову А.Н. в принятии к рассмотрению ходатайства о признании доказательств недопустимым и исключении из числа доказательств по делу экспертного заключения № 012 от 18.03.2015 г., выполненного специалистом Тереховой А.О. Отказ в принятии данного ходатайства был

мотивирован судом нарушением порядка его заявления. Суд посчитал, что не предоставление защитником копии данного ходатайства прокурору и потерпевшему является нарушением порядка заявления ходатайства. При этом, УПК РФ не установлено, что не предоставление копии любого ходатайства прокурору и потерпевшему является нарушением порядка заявления ходатайства. Суд не учел и того, что ООО «Гранд» не выплатило Лапиной Г. в инкриминируемый период времени заработную плату, размер которой составил более 300 тысяч рублей. Вместе с тем, установление данного факта имеет существенное значение для правильного разрешения дела, поскольку размер похищенных (присвоенных) средств влияет на квалификацию преступления, а в случае причинения ущерба менее 1.5 млн. руб., суд обязан применить более «мягкую» часть, соответствующей статьи УК РФ

В апелляционных жалобах адвокат Соколов В.В. и осужденный Лапин В.В. приводят аналогичные доводы, что и осужденная Лапина Г.Н. и адвокат Ермаков А.Н. в своих жалобах. Кроме того, адвокат указывает, что в ходе предварительного следствия неоднократно проводились бухгалтерские экспертизы, в ходе которых экспертами выяснялись вопросы, связанные с перечислением денежных средств ООО «Гранд» на банковскую карту Лапина В.В. и их использование им. Вместе с тем, бухгалтерский баланс предприятия за интересующие следствие периоды экспертами не исследовался. Таким образом, в случае хищения денежных средств ООО «Гранд» на инкриминируемые Лапину суммы, в бухгалтерском балансе предприятия, отчетах о прибылях и убытках (характеризуют результаты деятельности организации за отчетный период и показывают, каким образом получены прибыли и убытки (путем сопоставления доходов и расходов) и иных бухгалтерских документах должны быть отражены суммы хищения, так как эти средства выведены из оборота предприятия. Однако, в бухгалтерских балансах предприятия, отчетах о прибылях и убытках и иных бухгалтерских документах ООО «Гранд», утвержденных генеральным директором Боджукяном В.Р. и представляемых в том числе в налоговые и контролирующие органы, сведений о причиненном ущербе предприятию не имеется. Отсутствие сведений о причиненном предприятию ущербе в бухгалтерской документации ООО «Гранд» свидетельствует об отсутствии самого факта хищения и подтверждает пояснения Лапина о его невиновности. Указывают, что первая бухгалтерская экспертиза была проведена в рамках доследственной проверки независимым экспертом ООО «Центр содействия бизнесу» (г. Сочи) с многочисленными нарушениями закона и дала выводы исключительно по вопросам, связанным с перечислением денежных средств ООО «Гранд» на банковскую карту Лапина и их использование. Вторая экспертиза была проведена по инициативе подсудимых независимыми экспертами в г. Москве и опровергла выводы первой экспертизы. Очередная судебная бухгалтерская экспертиза была назначена в ходе предварительного следствия и поручена специалисту-ревизору ОДП УЭБиПК ГУ МВД России по Краснодарскому краю с выяснением тех же вопросов, что ставились

на разрешение при производстве первой экспертизы. Защита просила поставить на разрешение эксперта дополнительные вопросы для выяснения: имеются ли в финансовых документах ООО «Гранд» сведения о хищениях и недостачах денежных средств и какова сумма ущерба, если таковой имеется. Следователем это ходатайство было проигнорировано, вопросы, заявленные защитой, на разрешение эксперту не поставлены без каких-либо объяснений. Таким образом, до настоящего времени не выяснено: имеются ли вообще в финансовых документах ООО «Гранд» сведения о недостачах и хищениях, какова эта сумма (если таковая вообще имеется).

Обращают внимание суда на то обстоятельство, что подсудимый Лапин В.В. не похищал денежных средств, а наоборот, в интересах ООО «Гранд» в период с января по июль 2013 года перечислил в общей сложности 1 096 000 руб., о чем свидетельствуют имеющиеся в его распоряжении финансовые документы. Кроме того, его мать - Лапина Г.Н. из принадлежащих ей денежных средств для развития предприятия также перечислила Боджукяну в общей сложности 1 097 000 руб., что также подтверждается имеющимися в распоряжении соответствующими платежными документами. Таким образом, в настоящий момент у ООО «Гранд» перед Лапиным имеется задолженность в размере 355 212 руб. 53 коп., что подтверждается документально. Указанные финансовые документы, представленные Лапиным, судом не исследовались, в приобщении их к материалам уголовного дела было отказано.

В обоснование требований о незаконности приговора также ссылаются на показания эксперта, который в судебном заседании пояснил, что в своем заключении дал ответы исключительно на вопросы, поставленные перед ним следователем и исследовал лишь движение денежных средств по счету Лапина. Для установления факта хищения Лапиным денежных средств надлежало проверить также движение денежных средств и по другим подотчетным лицам - Боджукяна и Котельниковой, что в свою очередь, сделано не было. Таким образом, установить в каких объемах из ООО «Гранд» перечислялись денежные средства Боджукяну и Котельниковой и каким образом они ими расходовались в интересах предприятия, а также поступали ли им денежные средства в интересах предприятия от Лапиных, невозможно. Указывая, что нарушение судом принципа состязательности отказом доказательств, влияющих на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, являются основанием для отмены приговора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления (в том числе, дополнительного) и апелляционных жалоб, выслушав стороны, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального Кодекса РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Судебная коллегия полагает, что приговор суда не отвечает предъявляемым к нему требованиям уголовно-процессуального закона по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Согласно требованиям ст.47, 267 УПК РФ подсудимый вправе представлять доказательства, а также защищаться способами, не запрещенными законом.

В соответствии с требованиями ст.16 УПК РФ суд обеспечивает обвиняемому (подсудимому) возможность защищаться всеми не запрещенными законом способами.

Доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб о допущенных судом нарушениях принципа состязательности сторон, соответственно, о нарушении права на защиту, судебная коллегия признает обоснованными.

Как следует из материалов уголовного дела, судом по делу назначено предварительное слушание, в ходе которого адвокатом Саншиевым Ж.А., представляющим интересы обвиняемой Лапиной Г.Н., заявлены ходатайства :

- о возвращении уголовного дела прокурору;
- об истребовании в АО «Банк Зенит Сочи» копии юридического дела ООО «Гранд»;
- об истребовании в ПАО «МТС» детализации телефонных переговоров;
- истребовании в межбанковском процессинговом центре ЗАО Центр Финансовых технологий журнала учета операций доступа к расчетному счету ООО «Гранд» через систему «Интернет банка» с указанием времени сеансов доступа и адресов компьютеров, с которых осуществлялся доступ в систему;
- об установлении через соответствующих Интернет -провайдеров данных о подключениях по принадлежащим им адресам.

В соответствии с требованиями ст.256 УПК РФ по вопросам, разрешаемым судом в процессе судебного заседания, суд выносит постановление.

Согласно требованиям ст.7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Постановлением суда по итогам рассмотрения всех вышеперечисленных ходатайств в их удовлетворении отказано с указанием на преждевременность

заявленных ходатайств. При этом суд разъяснил, что сторона защиты вправе истребовать необходимые сведения самостоятельно.(т.8 л.д.92).

Указанное разъяснение суда противоречит требованиям закона, поскольку защитником заявлены ходатайства, в том числе, об истребовании доказательств, самостоятельное истребование которых, без судебного решения, невозможно (детализация телефонных переговоров, сведения из банка).

В судебном заседании 03.11.2016г. адвокатом Саншиевым Ж.А. повторно заявлено ходатайство о возвращении дела прокурору, которое рассмотрением отложено, как отражено в постановлении суда, «до исследования данного доказательства». (т.8 л.д.125).

В этом же судебном заседании адвокатом Ермаковым А.Н. заявлено ходатайство об истребовании в пенсионном фонде сведений о пенсионных отчислениях Тереховой А.О. (эксперта, заключении которой оспаривается) в удовлетворении которого судом отказано, с указанием на необходимость соблюдения принципа состязательности сторон и возможность рассмотрения указанного ходатайства только после получения стороной защиты отказа в получении ответа на адвокатский запрос. (т.8 л.д.125). (ходатайство судом рассмотрено только после обращения адвоката с запросом в пенсионный фонд и предоставления суду ответа о невозможности предоставления информации).

В судебном заседании 17.01.2017г. стороной защиты после допроса подсудимых заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела в целях опровержения доводов обвинения о присвоении денежных средств документов о перечислении Лапиным и Лапиной денежных средств потерпевшему Боджукяну В.Р. на общую сумму 2 192 000 рублей. (т.8 л.д.200).

Судом без осмотра указанных документов в удовлетворении ходатайства отказано с указанием, что документы не имеют значения для дела.

Также, стороной защиты повторно заявлены следующие ходатайства:

-о приобщении к делу письменных доказательств (договора, сведений, полученных из банка), подтверждающих расходование подсудимыми денежных средств;

-о приобщении к материалам дела трех папок подлинных авансовых отчетов;

-об истребовании в АО «Банк Зенит Сочи» копии юридического дела ООО «Гранд».

В удовлетворении всех заявленных ходатайств отказано, при этом, в нарушение требований ст.7 УПК РФ решения суда не мотивированы, причины отказа в удовлетворении ходатайств не указаны. (т.8 л.д.202-203).

В этом же судебном заседании стороной защиты повторно заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору, письменный текст которого приобщен к делу, однако суд постановил разрешить указанное ходатайство в совещательной комнате при вынесении окончательного решения (т.8 л.д.203).

В судебном заседании 31.01.2017г. стороной защиты дважды заявлено ходатайство об истребовании сведений из банка. Судом в удовлетворении ходатайства отказано с указанием на необходимость соблюдения принципа состязательности сторон (т.9 л.д.37), повторно после предоставления защитником сведений об отказе банка в предоставлении информации, в удовлетворении ходатайства отказано с указанием, что имеется достаточно документов, которым суд даст оценку в совещательной комнате. (т.9 л.д.38).

В этом же судебном заседании стороной защиты заявлено ходатайство о приобщении письменных доказательств-документов, имеющих значение для дела. Судом в удовлетворении ходатайства отказано с указанием, что представленные документы не имеют отношения к делу. При этом в протоколе судебного заседания не отражено, какие именно документы были предоставлены. (т.9 л.д.37).

В этом же судебном заседании стороной защиты заявлено ходатайство о назначении дополнительной экспертизы, по результатам рассмотрения которого суд принял решение о разрешении ходатайства в совещательной комнате при вынесении по делу окончательного решения. (т.9 л.д.37).

Повторно заявленное стороной защиты ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору судом также постановлено разрешить в совещательной комнате при вынесении по делу окончательного решения.

Как следует из материалов уголовного дела, после возвращения из совещательной комнаты судом оглашены следующие решения:

- постановление об отказе в возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ;
- постановление об отказе в проведении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы;
- приговор.

Порядок разрешения ходатайства регламентирован требованиями ст.271 УПК РФ, в соответствии с которыми суд рассматривает каждое заявленное ходатайство, разрешает его, при этом, сторона имеет право в случае отказа в удовлетворении ходатайства заявить такое ходатайство повторно.

В соответствии с требованиями п.53.2 ст.5 УПК РФ итоговым решением является приговор или иное решение суда, которым уголовное дело разрешается по существу, тогда как постановление по результатам

разрешения ходатайства является промежуточным решением в соответствии с требованиями п.53.3 ст.5 УПК РФ.

Судом приведенные требования закона нарушены, поскольку постановления об отказе в удовлетворении ходатайств противоречат требованиям ст.7, 15, 47 УПК РФ, в установленном законом порядке ходатайства, в частности ходатайства о назначении экспертизы и возвращении уголовного дела прокурору не рассмотрены, а рассмотрение указанных ходатайств в совещательной комнате при вынесении окончательного решения, в данном случае, приговора, законом не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционных жалоб о нарушении принципа состязательности, лишении подсудимых права представлять доказательства, судебная коллегия признает обоснованными.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.389.2 УПК РФ постановление об отклонении ходатайств может быть обжаловано одновременно с обжалованием итогового решения по делу.

Отсутствие в постановлениях мотивов принятого решения, разрешение ходатайств на стадии, не предусмотренной законом для их разрешения, лишает участников процесса возможности обжаловать постановление, а суд апелляционной инстанции - проверить законность и обоснованность такого решения.

Допущенные судом нарушение повлекли нарушение права подсудимых на защиту.

По делу допущены и другие нарушения.

В соответствии требованиями ст.302 УПК РФ, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного суда РФ «О судебном приговоре», обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. Обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. В приговоре должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. В описательно-мотивировочной части приговора должно быть отражено отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дана оценка доводам, приведенным им в свою защиту.

Указанные положения закона судом нарушены.

Органами предварительного расследования Лапину В.В. предъявлено обвинение по ч.3 ст.159 УК РФ в хищении, путем обмана, денежных средств, принадлежащих ООО «Гранд» на общую сумму 350 000 рублей. (т.7 л.д.40).

Органами предварительного расследования Лапину В.В. и Лапиной Г.Н. предъявлено обвинение по ч.4 ст.160 УК РФ в присвоении денежных средств, принадлежащих ООО «Гранд» на общую сумму 1 742 819 рублей 74 копеек. (т.7 л.д.5).

Как следует из материалов дела, обвиняемые ни в ходе предварительного, ни в ходе судебного следствия вину в совершении преступления не признали в полном объеме и неоднократно заявляли о возможности опровержения факта хищения посредством исследование бухгалтерских документов.

Так, при выполнении требований ст.217 УПК РФ адвокатом Саншиевым Ж.А. заявлено ходатайство о проведении дополнительных следственных действий и приобщении к материалам дела дополнительных документов, в том числе, подлинника кассовой книги ООО «Гранд», подлинников и копий документов по бухгалтеру Тонакян А.В. оригиналов приказов о командировках, аудиторского заключения по бухгалтерской отчетности ООО «Гранд», оригиналов и заверенных копий документов ООО «Гранд», подтверждающих целевое использование Лапиным В.В. денежных средств ООО «Гранд». (т.7 л.д.262).

Постановлением следователя от 18.08.2016г. в удовлетворении ходатайства о приобщении документов отказано с указанием, что указанные документы будут приобщены к уголовному делу как приложение к ходатайству. (т.7 л.д.263).

Вместе с тем, несмотря на принятое следователем решение, перечисленные в ходатайстве документы, в материалах уголовного дела отсутствуют.

Как следует из протокола судебного заседания от 01.12.2016г. (т.8 л.д.147), в ходе допроса следователь Матвеева К.А. на вопрос защитника о местонахождении приложения к ходатайству в виде документов на 600 листах пояснила, что уголовное дело было направлено прокурору вместе с приложением, передано в суд, а в связи с тем, что в суде отсутствует помещение для хранения приложения и вещественных доказательств, приложение по делу было передано ей для хранения.

Судом местонахождение данных документов не выяснено, а судом в удовлетворении ходатайства об осмотре и приобщении к делу имеющихся у подсудимых бухгалтерских документов отказано.

В прениях, как зафиксировано в протоколе судебного заседания от 31.01.2017г., подсудимая Лапина Г.Н. привела доводы о невинности также со ссылкой на конкретные финансовые документы, с приведением расчетов и оценкой выводов экспертов. Однако, судом доводы подсудимых не проверены и приговоре не опровергнуты.

Кроме того, судом допущены следующие нарушения.

Согласно предъявленному обвинению и выводам суда в приговоре, Лапин В.В. и Лапина Г.Н. совершили преступление, предусмотренное ч.4 ст.160 УК РФ, действуя группой лиц по предварительному сговору.

В соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ, разъяснениями, данными Пленумом Верховного суда РФ в постановлении №55 от 29.11.2016г. «О судебном приговоре» (п.18) описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. В тех случаях, когда преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, при описании преступного деяния должно быть указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.

Из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, следует, что (кратко) Лапина Г.Н. предложила своему сыну Лапину В.В. совершить хищение денежных средств ООО «ГРАНД», на что последний дал свое согласие. Лапина Г.Н. с целью реализации своего преступного умысла, направленного на совместное с Лапиным В.В. обогащение, распределила роли и разработала преступный план, в соответствии с которым, используя свое служебное положение и доступ к денежным средствам ООО «ГРАНД», планировала систематически путем осуществления тождественных действий совершать хищение денежных средств, перечисляя их без разрешения директора ООО «ГРАНД» с расчетного счета предприятия, открытого в АО «Банк ЗЕНИТ Сочи» № 4070281050000001784 на банковскую карту № 42768330013509566 Лапина В.В., открытую в Юго-Западном банке СБ РФ, для последующего совместного распоряжениями похищенными денежными средствами.

Далее, после описания тождественных действий Лапиной Г.Н. по перечислению денежных средств на карту Лапина В.В., указано, что Лапина Г.Н., используя служебное положение, в период времени с 17.05.2012 по 11.10.2013 по предварительному сговору с Лапиным В.В., осуществила хищение путем присвоения вверенного ей имущества денежных средств, принадлежащих ООО «ГРАНД», которые противоправно безвозмездно обратила в свою пользу путем обособления, удержания и установления

незаконного владения. Впоследствии похищенным имуществом Лапина и Лапин распорядились по собственному усмотрению, причинив своими действиями ООО «Гранд» ущерб в особо крупном размере на сумму 1 742 819,75рублей.

Из изложенного следует, что при описании обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст.160 УК РФ, судом указано на достижение договоренности на совместное совершение преступления и совместное распоряжение похищенными Лапиной Г.Н. денежными средствами, при этом, в нарушение требований закона, роль Лапина В.В. в совершении преступления, его конкретные действия в целях реализации совместного преступного умысла, судом не указаны.

В соответствии с п.п. 1,2 ст. 389.15 УПК РФ основанием к отмене приговора в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом, а также существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Согласно положениям п.2 ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, в случае если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Выводы суда сделаны без учета доказательств, на которые ссылались подсудимые, без надлежащей оценки в приговоре доводов стороны защиты.

Лишение подсудимых гарантированных законом прав на представление доказательств, отказ в оказании содействия в истребовании доказательств, самостоятельное предоставление которых для подсудимых затруднительно, при отсутствии мотивов принятых судом решений, не рассмотренное в установленном порядке ходатайств, является существенным нарушением уголовно – процессуального закона, в том числе, нарушением права подсудимых на защиту.

Согласно положениям п.4 ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, в случае, если выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Признавая Лапину Г.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.187 УПК РФ, суд указал, что Лапина Г.Н. совершила изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных кредитных карт либо

расчетных карт, а также иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами.

Указание судом в приговоре действий, признанных установленными, в альтернативном варианте (изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных кредитных карт либо расчетных карт) законом не предусмотрено, поскольку такая формулировка преступления, признанного судом доказанным, ставит под сомнение выводы суда о виновности в совершении конкретных действий.

Более того, такие действия как изготовление в целях сбыта и сбыт поддельных кредитных карт либо расчетных карт, подсудимой органами предварительного расследования фактически не вменялись, что следует как из описания преступного деяния, инкриминируемого органами предварительного расследования и описания преступного деяния, признанного судом доказанным, согласно которым Лапина Г.Н. совершила изготовление в целях сбыта и сбыт поддельных распоряжений о переводе денежных средств - платежных поручений.

Учитывая допущенные по делу нарушения, которые повлияли на принятие решения в отношении осужденных, приговор суда не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене в полном объеме.

Принимая решение об отмене приговора, с учетом вышеприведенных доводов, судебная коллегия считает, что суд апелляционной инстанции лишен возможности устранить допущенные нарушения в ходе апелляционного рассмотрения, поскольку устранение допущенных нарушений возможно только посредством проведения повторного судебного следствия с рассмотрением заявленных ходатайств в установленном законом порядке, оценкой доказательств, представленных не только стороной обвинения, но и стороной защиты.

Исходя из вышеизложенного, уголовное дело подлежит возвращению в суд первой инстанции для повторного рассмотрения по существу.

Доводы защитников о недоказанности обвинения, о наличии противоречий в представленных доказательствах, о недопустимости доказательств, об отсутствии причиненного ущерба, подлежат проверке в ходе судебного разбирательства при повторном рассмотрении дела по существу.

Принимая решение об отмене приговора, судебная коллегия полагает возможным не оценивать доводы потерпевшего о несправедливости приговора вследствие мягкости назначенного каждому из подсудимых наказания, поскольку данный вопрос будет предметом рассмотрения суда первой инстанции.

Как следует из материалов уголовного дела, в отношении каждого из осужденных в ходе предварительного расследования была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговором суда мера пресечения в отношении Лапина В.В. изменена с подписки о невыезде на содержание под стражей, он взят под стражу в зале суда.

Принимая решение об отмене приговора, учитывая, что мера пресечения в отношении Лапина В.В. была избрана приговором суда, судебная коллегия считает необходимым меру пресечения в отношении Лапина В.В. - содержание под стражей изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, меру пресечения в отношении Лапиной Г.Н. оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.15, 389.20, 389.22, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 01 февраля 2017 года в отношении Лапина Валентина Владимировича и Лапиной Галины Николаевны отменить, апелляционное представление прокурора, апелляционные жалобы представителя потерпевшего, осужденных и защитников – удовлетворить в части.

Уголовное дело в отношении Лапина Валентина Владимировича и Лапиной Галины Николаевны направить в Центральный районный суд г. Сочи на новое судебное рассмотрение иным составом суда со стадии судебного следствия.

Меру пресечения в отношении Лапина Валентина Владимировича - содержание под стражей - изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении. Из - под стражи Лапина Валентина Владимировича освободить.

Меру пресечения в отношении Лапиной Галины Николаевны - подписку о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения

Председательствующий

Судьи



Судья
В. В. РУБАН

Краснодарский краевой суд
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
ПОДПИСЬ _____

