

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва

Федеральный судья Пресненского районного суда г.Москвы Ершова О.С. при секретаре Мануйловой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4751/2010 по иску Бабушкина Виктор Александрович к ОАО «Группа Компаний ПИК» о взыскании денежных средств,

10 сентября 2010 года

Установил:

Истец обратился с иском к ответчику о взыскании долга, указывая на то, что 05 марта 2008г. истец и ответчик подписали договор №2787/08 купли-продажи векселя, по которому ответчик обязался передать, а истец принять и оплатить простой вексель на сумму 9 857 827 рублей. В соответствии с актом приема-передачи векселя от 05.03.2008г. истцу был передан простой вексель №052189 со сроком оплаты: по предъявлению, но не ранее 10 июля 2009г. Истец оплатил указанный вексель, исполнив свои обязательства по договору. После наступления срока платежа, истец обратился к ответчику с требованием об оплате векселя. Однако ответчик ответил отказом. 16 июля 2009г. нотариус направил ответчику требование о платеже по векселю. Однако ответчик требование не выполнил. В связи с чем нотариусом был составлен акт о протесте векселя в неплатеже от 16.07.2009г., в котором указано на то, что истец обратился к ответчику с законным требованием об оплате простого векселя №052168, выданного ответчиком 05.03.2008г., однако ответчик ответил отказом по следующему мотиву: отказ безусловно оплатить вексель.

На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика вексельную сумму простого векселя от 05.03.2008 года в размере 9 857 827 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 255 763 рубля 34 копейки, издержки истца за совершение протеста векселя в неплатеже 40 000 рублей.

В судебном заседании 12 августа 2010г. истец увеличил исковые требования и просил суд взыскать в его пользу с ответчика: сумму векселя 9 857 827 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 973 696 рублей 68 копеек; денежную компенсацию по возмещению вреда в сумме 3 615 300 рублей; денежную компенсацию по возмещению заработной платы доверенному лицу истца – Бабушкину А.В., в размере 697 999 рублей 32 копейки; издержки истца за совершение протеста векселя в неплатеже 40 000 рублей; расходы истца на услуги адвоката в размере 50 000 рублей.

Истец, представители истца в судебном заседании исковые требования поддержали.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, исковые требования не признал.

Суд, изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 43 Постановления ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937г. №104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» векселедержатель может обратить свой иск против индоссантов, векселедержателя и др. обязанных лиц при наступлении срока платежа если платеж не был совершен.

В силу ст.48 указанного Положения векселедержатель может требовать от того, к кому он предъявляет иск сумму переводного векселя, не акцептованную или не оплаченную, с процентами, если они были обусловлены; проценты, в размере шести, со дня срока платежа; издержки по протесту, издержки по посылке извещения, а также другие издержки; пеню, в размере трех процентов, со дня срока платежа.

Согласно ст. 47 Положения о переводном и простом векселе все выдавшие, акцептовавшие, индоссировавшие переводный вексель или поставившие на нем аваль являются солидарно обязанными перед векселедержателем.

Векселедержатель имеет право предъявления иска ко всем этим лицам, к каждому в отдельности и ко всем вместе, не будучи принужден соблюдать при этом последовательность, в которой они обязались.

Такое же право принадлежит каждому, подписавшему переводный вексель, после того, как он его оплатил.

Иск, предъявленный к одному из обязанных, не препятствует предъявлению исков к другим, даже если они обязались после первоначального ответчика.

Из материалов дела видно, что 05 марта 2008 года истец заключил с ОАО «Группа Компаний ПИК» договор № 2787/08 купли - продажи простого векселя ценой 9 032 214 рублей 27

копеек и номинальной стоимостью 9 857 827 рублей, со сроком платежа по предъявлении, но не ранее 10 июля 2009г.

Истцом на расчетный счет продавца были внесены 9 032 214 рублей 27 копеек, после чего 16 апреля 2008 года по акту приемки-передачи векселя к договору купли - продажи векселя № 1787/08 от 05 марта 2008 года им был получен простой вексель.

16 июля 2009 года указанный выше вексель был предъявлен по письменной просьбе истца нотариусом в ОАО «Группа Компаний ПИК» к оплате, однако ответчик отказался оплатить вексель. В связи с чем нотариусом г. Москвы Молоковой Н.В. 16.07.2009 года был составлен акт о протесте векселя в неплатеже и сделана отметка на самом векселе. Расходы по опротестованию векселя составили 40 000 рублей (л.д. 13-14).

До настоящего времени ответчик своих обязательств по оплате векселя не выполнил и денежные средства истцу не перечислил.

Доказательств возврата вексельного долга ответчиком суду, в соответствии со ст.56 ГПК РФ, не представлено.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика вексельной суммы долга в размере 9 857 827 рублей, издержек истца за совершение протеста векселя в неплатеже 40 000 рублей подлежат удовлетворению.

Также подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив размер заявленных истцом требований в части взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, в том числе период, за который начислены проценты и примененную истцом ставку рефинансирования, суд признает заявленные требования в этой части подлежащими удовлетворению в части.

Суд находит, что требования о взыскании неустойки в размере 973 696 рублей 68 копеек явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства и поэтому подлежащую уплате неустойку надлежит уменьшить до 200 000 рублей. Удовлетворяя требований истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в части, суд также учитывает, что истец при первичном рассмотрении исковых требований о взыскании вексельной суммы отказывался предоставить суду подлинник векселя для приобщения к материалам дела.

Доводы представителя ответчика о том, что в акте о протесте не зафиксировано, что нотариус выезжал по месту нахождения организации и что был предъявлен подлинник векселя, а также о том, что истец предъявил подлинник векселя только в судебном заседании 10.09.2010г., в связи с чем нет оснований для взыскания вексельной суммы и процентов, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Из акта о протесте векселя от 16.07.2009г., составленного нотариусом г.Москвы Молоковой Н.В., усматривается, что ею 16 июля 2009г. в 10 часов по просьбе Бабушкина В.А., было предъявлено ОАО «Группа компаний ПИК» требование о платеже, платеж не получен. При этом заявлены следующие мотивы отказа: отказ безусловно оплатить по векселю. Данное нотариальное действие сторонами не оспаривалось.

Вместе с тем, требования истца о взыскании с ответчика денежной компенсации по возмещению вреда в сумме 3 615 300 рублей; денежной компенсацию по возмещению заработной платы доверенному лицу истца – Бабушкину А.В., в размере 697 999 рублей 32 копейки, удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было

нарушено лицом, упуще-

на ссы-
- (

осущес-
судог
прису-
пере-
иниц
кото-
пред-
особ-
огра-

отве-
при-
уще-

воз-
коп-
одн-

пис-
пре-

ус-
на-

уп-
ст-

воз-
коп-
одн-

пис-
пре-

ус-
на-

уп-
ст-

с-
л-
2-
1-

ущено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, сторона обязана доказывать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований.

Согласно статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В гражданском производстве реализация этих принципов имеет свои особенности, связанные прежде всего с исущим данному виду судопроизводства началом диспозитивности: дела возбуждаются, проходят из одной стадии процесса в другую или прекращаются под влиянием, главным образом, инициативы участников в деле лиц. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Исходя из указанных особенностей гражданского судопроизводства, активность суда в собирании доказательств ограничена.

Доказательств того, что вред в размере 3 615 300 причинен истцу именно действиями ответчика, суду не представлено, как и не представлено доказательств вины причинителя и причинной связи между действиями (бездействиями) ответчика и возможно причиненным щербом.

Также не подтвержден никакими доказательствами размер денежной компенсации по возмещению заработной платы доверенному лицу истца – Бабушкину А.В. 697 999 рублей 32 копейки. Кроме того, данные требования истца направлены в защиту интересов иного лица, однако в соответствии с действующим законодательством истцу такое право не предоставлено.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку истцом представлены доказательства, подтверждающие расходы истца на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя с учетом разумности в сумме 10 000 рублей.

Требования истца о взыскании с ответчика понесенных истцом расходов в сумме уплаченной государственной пошлины 20 000 рублей, подлежат удовлетворению на основании ст.98 ГПК РФ. В пользу истца с ответчика подлежит взысканию 20 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Группа Компаний ПИК» в пользу Бабушкина Виктора Александровича сумму векселя в размере 9 857 827 (девять миллионов восемьсот пятьдесят семь тысяч восемьсот двадцать семь) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, расходы по протесту векселя в сумме 40 000 (сорок тысяч) рублей, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение 10 дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Ершова О.С.

