



## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 сентября 2010 г. N 4119/10

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью "Ацис" и общества с ограниченной ответственностью "НТ-Строй" о пересмотре в порядке надзора [решения](#) Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2009 по делу N А40-77857/09-48-635, [постановления](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2009, а также [определения](#) от 21.01.2010 и [постановления](#) от 28.01.2010 Федерального арбитражного суда Московского округа по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "НТ-Строй" - Воробейников М.А., Дурсунов Т.С., Именитов Е.Л.;

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Ацис" (ответчика) - Тай Ю.В.;

от общества с ограниченной ответственностью "Барвиха-Центр" (истца) - Воробейников М.А., Именитов Е.Л., Кутепов С.Н.;

от закрытого акционерного общества "Петрол Комплекс Эквипмент Кампани" (третьего лица) - Гричанин К.В., Кулаковская Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Барвиха-Центр" (далее - общество "Барвиха-Центр") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Ацис" (далее - общество "Ацис") о взыскании по договору подряда от 29.06.2007 N 54/3082-01 (далее - договор подряда) 2 694 581 рубля 26 копеек задолженности и 504 905 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество "Петрол Комплекс Эквипмент Кампани".

**Решением** Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2009 исковые требования

удовлетворены.

**Постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2009 **решение** суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа **определением** от 21.01.2010 прекратил производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "НТ-Строй" (далее - общество "НТ-Строй") в связи с отказом заявителя от жалобы.

Этот же суд **постановлением** от 28.01.2010 по кассационной жалобе общества "Ацис" **решение** суда первой инстанции и **постановление** суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов общество "Ацис" (ответчик) и общество "НТ-Строй" (лицо, не участвовавшее в деле, со ссылкой на **статью 42** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) просят их отменить в связи с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и передать дело на новое рассмотрение.

Общество "НТ-Строй" 13.09.2010 обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с ходатайством об отказе от заявления о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора, указав, что договор уступки требования с его стороны подписан надлежащим лицом и сторонами данной сделки не оспаривается.

В отзыве на заявление общество "Барвиха-Центр" просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители закрытого акционерного общества "Петрол Комплекс Эквипмент Кампани" просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Рассмотрев ходатайство общества "НТ-Строй" об отказе от заявления, Президиум считает его подлежащим удовлетворению, производство по пересмотру оспариваемых судебных актов в порядке надзора в части заявления общества "НТ-Строй" подлежащим прекращению применительно к **статье 282** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении общества "Ацис", отзыве на заявления и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Суды установили, что между обществом "Ацис" (заказчиком) и обществом "НТ-Строй" (подрядчиком) заключен договор подряда на строительство многофункционального автозаправочного комплекса на участке, расположенном по адресу: Московская обл., Одинцовский р-н, д. Супонево.

Заказчик не расплатился с подрядчиком и общество "НТ-Строй" по договору цессии от 03.04.2009 N 1 (далее - договор уступки требования) уступило обществу "Барвиха-Центр" права требования по договору подряда.

Общество "Барвиха-Центр" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции рассмотрел спор по существу заявленных требований и взыскал задолженность по договору подряда и проценты за пользование чужими денежными средствами в пользу общества "Барвиха-Центр".

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Общество "Ацис" в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора указало, что долг по договору подряда взыскан с него в пользу ненадлежащего истца, поскольку генеральный директор общества "НТ-Строй" договор уступки требования не подписывал.

Между тем общество "НТ-Строй" сделку о передаче права требования не оспаривает, указывает на заключение им договора уступки требования и подписание его надлежащим лицом. Вторая сторона по сделке - общество "Барвиха-Центр" - также признает совершение данной сделки.

Из материалов дела следует и общество "Ацис" подтверждает, что оно было уведомлено о состоявшейся уступке требования.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для оценки договора уступки требования как ничтожной сделки, а общество "Ацис" не доказало, каким образом указанный договор нарушает его права и законные интересы, поскольку истец является для него надлежащим кредитором.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьей 303](#), [пунктом 1 части 1 статьи 305](#), [статьей 306](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью "НТ-Строй" об отказе от заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора удовлетворить.

[Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2009 по делу N А40-77857/09-48-635, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2009, а также [определение](#) от 21.01.2010 и [постановление](#) от 28.01.2010 Федерального арбитражного суда Московского округа по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью "Ацис" оставить без удовлетворения.

Председательствующий  
В.Н.ИСАЙЧЕВ