

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 сентября 2005 года Пресненский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Печениной Т.А., при секретаре Федосеевой Д.А, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-184605 по иску Гришина Андрея Станиславовича к Закрытому акционерному обществу коммерческий банк «Ситибанк» о признании действий ответчика, выразившихся в совершении 08 сентября 2004г. операции по списанию денежных средств с текущего счета истца в размере 35 000 рублей незаконными, взыскании 2132,32 рублей, признании незаконным начисление ответчиком процентов по овердрафту по текущему счету истца, образовавшемуся вследствие незаконного списания 08 сентября 2004г. с указанного счета денежных средств в размере 35000 рублей, взыскании денежной компенсации морального вреда в размере 22000 рублей, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Гришин А.С. обратился в суд с иском к ответчику - ЗАО КБ «Ситибанк» о признании незаконными действий по списанию с текущего счета истца денежных средств в размере 35000 рублей, восстановлению на текущем счете истца суммы в размере 31500 рублей, признании незаконным начисления процентов по овердрафт} по текущему счету истца, взыскании расходов на оплату услуг адвоката в размере 29500 рублей, компенсации морального вреда в размере 22000 рублей.

В порядке ст. 39 ГПК РФ истец изменил исковое требование о восстановлении на текущем счете истца суммы в размере 31500 рублей, просил взыскать с ответчика сумму - списанного со счета истца остатка в размере 2132 рубля 32 копеек, остальные иски оставил без изменения.

В обоснование своих исковых требований Гришин А.С. ссылается на то, что 04.09.2004 он осуществил пополнение своего текущего рублевого счета в банке ЗАО КБ «Ситибанк» путем внесения через банкомат ответчика денежных средств в размере 35000 рублей. 08.09.2004 г. ответчик - ЗАО КБ «Ситибанк» - зачислил на счет ответчика сумму в размере 35000 рублей и в ту же дату без распоряжения Гришина А.С. произвел операцию по списанию с его текущего рублевого счета суммы в размере 35000 рублей, а впоследствии начислил проценты на образовавшийся овердрафт. В результате незаконных, по мнению истца, действий ответчика со счета истца была необоснованно списана сумма в размере 2132 рубля 32 копеек.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Именитов И.Л. иски требования поддержал в полном объеме.

Ответчик - ЗАО КБ «Ситибанк» - в лице представителей по доверенности Рыжковой М.М. и Александрова А.И. иски требования Гришина А.С. не признал и просил в иске отказать, ссылаясь на то, что истец внес через банкомат ответчика сумму в размере не 35000, как утверждает истец, а 3500 рублей. Однако в связи с допущенной по вине кассира ответчика ошибкой на счет истца была зачислена сумма в размере 35000 рублей. Для исправления указанной ошибки ответчиком была совершена обратная проводка по списанию ошибочно зачисленной на счет истца суммы в размере 35000 рублей и последующее зачисление фактически внесенной истцом суммы в размере 3500 рублей. Однако истец, имея доступ к ошибочно зачисленным на его счет денежным средствам, в дату их зачисления (08.09.2004 г.) до совершения ответчиком указанной выше обратной проводки смог списать со своего текущего рублевого счета денежные средства на общую сумму 32867 рублей 68 копеек, что привело к возникновению задолженности истца перед ответчиком (овердрафта) в размере 29367 рублей 68 копеек. В соответствии с п. 2.6 Условий банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ «Ситибанк», а также тарифами обслуживания ЗАО КБ «Ситибанк», которые являются составной частью договора банковского обслуживания, заключенного между истцом и ответчиком - ЗАО КБ «Ситибанк», на сумму указанной задолженности по овердрафту ответчиком были начислены проценты в размере 1921 рублей 93 копейки, в результате чего общая задолженность истца перед ответчиком составила сумму в размере 31289 рублей 61 копеек. Впоследствии указанная задолженность истца перед ответчиком, образовавшаяся по вине кассира ответчика Степановой В.Ю., была добровольно погашена Степановой В. Ю. По мнению представителей ответчика, действия ответчика являлись правомерными, в связи с чем требования истца не основаны на законе.

Суд заслушав объяснения представителей сторон, допросив свидетелей Степанову В.Ю. и Юрину Л.И., исследовав материалы дела, считает, что иски требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Представленные ответчиком доказательства (в том числе контрольная ведомость по пересчету денежной наличности за 07.09.2004 г., Акт № 1204 об обнаружении недостачи от 07.09.2004 г., приходный кассовый ордер № 616 от 07.09.2004 г., справка о сумме принятых денег и количестве поступивших в кассу денежных документов в рублях от 07.09.2004 г.) и показания свидетелей Степановой В.Ю. и Юриной Л.И. подтверждают факт внесения истцом через банкомат ответчика денежных средств в размере 3500 рублей. Доказательств иного истец не представил и доказательств, представленных ответчиком, не опроверг.

Заявленные истцом требования вытекают из исполнения ответчиком - ЗАО КБ «Ситибанк» - обязательств по договору банковского счета, заключенному между истцом и ответчиком.

В соответствии с ч. 1 ст. 846 ГК РФ. при заключении договора банковского счета счет в банке

открывается клиент) на условиях, согласованных сторонами. Частью договора, включенного между истцом и ответчиком, являлись Условия банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ «Ситибанк». Следовательно, заключив договор банковского счета, истец согласился с указанными Условиями.

П. 6.3 Условий банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ «Ситибанк» остановлено, что если в результате проверки и пересчета денежных средств, внесенных на счет через банкомат, Ситибанк обнаруживает несоответствие между суммой, указанной клиентом в банкомате, и фактически внесенной суммой, то Ситибанк зачисляет на счет клиента фактически внесенную сумму денежных средств. Следовательно, обнаружив при пересчете денежных средств, внесенных истцом в банкомат, несоответствие между заявленной истцом суммой (15000 рублей) и фактически внесенной суммой (3500 рублей), т.е. установив недостачу, ответчик был вправе зачислить на счет истца только фактически внесенную сумму денежных средств.

Однако, в связи с допущенной по вине кассира ответчика ошибкой, на счет истца была зачислена не сумма фактически внесенных истцом денежных средств (3500 рублей), а сумма, указанная клиентом в банкомате (35000 рублей). Для исправления указанной ошибки ответчиком была совершена обратная проводка по списанию ошибочно зачисленной на счет истца суммы в размере 35000 рублей, после чего ответчик произвел зачисление на счет истца фактически внесенных им через банкомат денежных средств в размере 3500 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств, находящихся на счете, без распоряжения клиента допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом. П. 6.16 Условий банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ «Ситибанк», являющихся частью договора между истцом и ответчиком, установлено, что ошибочные кредитовые проводки по счету клиента могут быть аннулированы (отменены) Ситибанком путем проведения обратных проводок, производимых без предварительного уведомления клиента.

Таким образом, действия ответчика по отмене ошибочной проводки суммы в размере 35000 рублей по счету истца путем проведения обратной проводки по списанию ошибочно зачисленной на счет истца суммы с последующим зачислением на счет истца фактически внесенной суммы в размере 3500 рублей являлись правомерными.

Доказательств нарушения ответчиком при зачислении на счет истца денежных средств, внесенных через банкомат, требований Положения Центрального банка РФ от 09.10.2002 г. № 199-П «О порядке ведения кассовых операций в кредитных организациях на территории Российской Федерации» истцом не представлено.

Доводы истца о нарушениях ответчиком указанного Положения, основанные на утверждении, что установленные Положением требования касательно организации работы с денежной наличностью (в том числе приема наличности) при использовании автоматических сейфов распространяются на банкоматы, не могут быть приняты судом, поскольку из п.п. 1.6 и 2.8 указанного Положения следует, что банкоматы и автоматические сейфы относятся к различным видам программно-технических комплексов. Довод истца, основанный на применении п. 2.1.10

Положения, отклоняется судом, поскольку указанный пункт Положения регулирует порядок приема наличных денежных средств от организаций, а не физических лиц, а истец, внося через банкомат денежные средства, выступал как физическое лицо.

Приведенный в судебном заседании довод представителя истца о невозможности установления размера суммы фактически внесенных истцом через банкомат денежных средств при отсутствии видеозаписи, фиксирующей момент вскрытия работниками ответчика конверта, в котором находились денежные средства истца, не является обоснованным, поскольку обязанность банка по ведению подобных записей ни законодательством, ни договором банковского обслуживания, заключенным между истцом и ответчиком, не предусмотрена.

В соответствии с п. 2.6 Условий банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ «Ситибанк», а также тарифами обслуживания ЗАО КБ «Ситибанк», которые являются составной частью договора банковского обслуживания, заключенного между истцом и ответчиком, на сумму использованного овердрафта, который составил 29367 рублей 68 копеек, начислялись проценты по ставке 35% годовых, а также штрафные проценты за использование овердрафта сверх установленного лимита по ставке 45% годовых на сумму овердрафта, использованную в превышение установленного лимита.

В соответствии со ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, п. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя вреда (за исключением случаев, прямо предусмотренных законом). Ни ГК РФ, ни Федеральный закон «О защите прав потребителей» не содержат норм, которые позволили бы привлечь ответчика к ответственности за причинение истцу морального вреда в отсутствие вины ответчика. Кроме того, истцом не доказан факт причинения ему физических и нравственных страданий. Таким образом, истец не имеет права на возмещение морального вреда.

Поскольку оснований для вынесения решения в пользу истца не усматривается, требование истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя не подлежит удовлетворению в силу ст. 100 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

В удовлетворении иска Гришина Андрея Станиславовича к Закрытому акционерному обществу коммерческий банк «Ситибанк» о признании действий ответчика, выразившихся в совершении 08 сентября 2004г. операции по списанию денежных средств с текущего счета истца в размере 35 000 рублей незаконными, взыскании 2132,32 рублей, признании незаконным начисление ответчиком процентов по овердрафту по текущему счету истца, образовавшемуся вследствие незаконного списания 08 сентября 2004г. с указанного счета денежных средств в размере 35000 рублей, взыскании денежной компенсации морального вреда в размере 22000 рублей, взыскании судебных расходов - отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение 10 дней.

Судья

