

Пресненский районный суд г.Москвы
123242, г.Москва, ул.Зоологическая, д. 20

тел. 254-0232; 963-22-63

Истец: Гришин Андрей Станиславович
представитель – **Именитов Евгений Львович**,
по доверенности от “01” декабря 2004 г. 99 НП №0254460
тел.8-910-418-8974

почтовый адрес: 119146, Москва, а/я 578
/определения суда и иные документы просьба направлять по
почтовому адресу представителя/

Ответчик: ЗАО КБ «Ситибанк»
125047, Москва, ул. Гашека, д.8-10

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Истец является физическим лицом – клиентом ЗАО КБ «Ситибанк» (далее также – Ответчик, или Ситибанк), которому в Ситибанке открыты текущие счета в рублях и иностранной валюте, и выпущена банковская платежная карта Visa Classic – для осуществления доступа к средствам по счетам, пополнения счетов наличными через банкоматы, оплаты товаров и услуг в розничной сети.

04 сентября 2004 г. в субботу в 10 часов 13 минут утра по московскому времени Истец осуществил пополнение своего текущего рублевого счета №40817810730012482604 в Ситибанке путем внесения наличных через банкомат Ответчика, расположенный на первом этаже отделения Ситибанка на ул. Тверской (Тверская ул., д.6) в Москве. Истец заранее вложил в бумажный конверт денежные средства в размере 35000 (Тридцати пяти тысяч) рублей (60 банкнот по 500 рублей и 5 банкнот по 1000 рублей), и осуществил взнос согласно процедуре Ситибанка с использованием для идентификации себя как клиента банка своей платежной карты Visa Classic – вставил карту в приемную щель банкомата, ввел свой ПИН-код, выбрал операцию – внесение наличных через банкомат, ввел сумму внесения (35 тыс. рублей), вставил запечатанный конверт с вносимой суммой в приемную щель банкомата для конвертов, осуществил вложение и получил распечатку.

Согласно ст.849 ГК РФ денежные средства должны зачисляться на счет на следующий день с момента их внесения, согласно условиям Ситибанка – не позже чем на 2-ой рабочий день. В среду 08 сентября 2004 г., то есть спустя четыре календарных дня и на третий рабочий день с даты вложения, указанная выше сумма все еще не была зачислена на счет Истца, в связи с чем он позвонил в телефонную службу Ситибанка – Citiphone и изложил своё недовольство по поводу задержки зачисления внесенных им через банкомат 35 000 рублей, после чего в этот же день 08.09.2004 г. именно эта сумма была зачислена на текущий счет Истца в Ситибанке.

С помощью электронной услуги доступа к банковским счетам и управления ими, предоставляемой Ситибанком, которая называется Citibank Online, Истец получил через систему указанную информацию о поступлении средств на свой счет 08.09.2004 г., в связи с чем принял решение распорядиться ими - для собственных расходов Истец снял в ближайшем банкомате сумму в 3000 рублей наличными, затем, используя систему Citibank Online, Истец оплатил 2 счета: первый счет - за услуги телефонной связи, второй счет – за услуги электронной почты в

Интернет. После осуществления этих расходов из остатка Истец перевел 25000 рублей на сберегательный счет и конвертировал рубли в 100 долларов США. Таким образом, в результате осуществления этих операций на текущем рублевом счете Истца на конец 08.09.2004 г. оставалось 2132 рубля 32 копейки. Очевидно, что сальдо по текущему счету Истца было положительным (т.е. кредитовым).

На следующий день, в четверг 09 сентября 2004 г. Истец утром, используя систему Citibank Online, проверил состояние своих счетов в Ситибанке. Эта проверка показала, что по текущему рублевому счету Истца образовалась задолженность в размере -29 367, 68 рублей. Из краткой выписки по текущему счету было видно, что с этого счета Ситибанк списал 35 000 рублей и зачислил на этот счет другую сумму, а именно 3500 рублей, причем «задним числом», то есть провел и операцию списания, и операцию зачисления 08 сентября 2004 г.

Истец был не согласен с указанными операциями, осуществленными по инициативе банка, в связи с чем он по телефону, воспользовавшись службой CitiPhone, обратился в Ситибанк с жалобой, изложив при этом существо своих претензий к банку. В службе CitiPhone Истцу пообещали разобраться с ситуацией.

Однако, добросовестно полагая, что ситуация может потребовать его личного присутствия в банке для составления каких-либо письменных документов, в свой обеденный перерыв 09 сентября 2004 г. Истец поехал в отделение ЗАО КБ «Ситибанк» на ул. Тверской, д.6, чтобы лично разобраться в случившемся.

Перед тем как войти в офис банка, Истец ещё раз позвонил в службу CitiPhone, так как полагал, что к этому моменту в Ситибанке могли выяснить ошибочность проведенных по инициативе банка операций по текущему счету Истца, которые привели к образованию по нему отрицательного сальдо, и, соответственно, эти операции были бы к этому моменту сторнированы. Однако вопреки ожиданиям Истца оператор службы CitiPhone сообщила ему, что существующая в ЗАО КБ «Ситибанк» Служба безопасности просмотрела видео, где вскрывают конверт Истца, и что согласно этому просмотру в конверте было не 35000 рублей, а всего 3500 рублей. Именно этим, как сообщил оператор CitiPhone Истцу, объяснялись оспариваемые Истцом проводки банка.

Объяснение оператора CitiPhone привело Истца в состояние совершенного недоумения, и он с полной уверенностью утверждал оператору, что в его конверте было не 3500, а именно 35000 рублей.

После этого разговора с оператором CitiPhone, Истец в отделении Ситибанка «Тверская, 6» попросил дать ему объяснения по поводу сложившейся ситуации с вложением через банкомат, однако управляющий отделения, вызванный по его просьбе, - Элла Шаврина подтвердила ту же версию, что ему сообщил оператор CitiPhone. Управляющий отделением рекомендовала Истцу в случае несогласия с версией банка оформить письменную претензию, которая тут же была составлена Истцом (копия претензии от 09.09.2004 г. прилагается).

В этот же вечер Истцу позвонили из Ситибанка и предложили погасить овердрафт, образовавшийся на его текущем счете. Истца удивила оперативность банка, касающаяся погашения овердрафта, контрастирующая с медлительностью, связанной с зачислением наличных средств на счет.

Истец ответил оператору CitiPhone, что его в корне не устраивает создавшаяся ситуация, что указанный долг он не признает и не признает, так как предполагает банковскую ошибку или, что хуже, какие-либо противоправные действия, связанные с его счетом и наличными, которые он вносил в банк, а следовательно, Истец категорически отказался от погашения овердрафта до того момента, пока не будет надлежащего разбирательства по его жалобам в ЗАО КБ «Ситибанк».

После этого 24.09.2004 г. для наиболее эффективной защиты своих интересов Истец обратился за юридической помощью к адвокату Воробейникову М.А., которому Истцом было поручено ведение претензионной работы с Ситибанком.

Адвокат Воробейников М.А., действуя от имени Истца, неоднократно направлял в адрес Ответчика письменные мотивированные претензии, а именно (копии прилагаются):

1. Досудебную претензию от 05.10.2004 г. исх. №25-10;
2. Дополнение к досудебной претензии от 18.10.2004 г. Исх. №29-10;
3. Письмо от 19.10.2004 г. исх. №31-10;
4. Письмо от 27.10.2004 исх. №32-10.

Суть указанных претензий сводилась к тому, что в силу действующих в России норм гражданского законодательства, закона «О защите прав потребителей», законов и нормативно-правовых актов, регулирующих банковскую деятельность, действия Ситибанка по списанию без распоряжения Истца с его текущего рублевого счета 35 тыс. рублей и все последующие требования о погашении образовавшегося овердрафта являются незаконными, так же как ничтожной является попытка обосновать их некой видеозаписью, просмотренной сотрудниками Службы безопасности банка.

В своих неоднократных досудебных претензиях адвокат Воробейников М.А. также просил Ситибанк предоставить Истцу указанную видеозапись, а также законодательно обосновать действия банка, представить иные доказательства, предусмотренные законом для доказательства тех фактов, на которые ссылался банк.

В ответ на эти обращения от Ответчика в адрес Истца приходили ответы примерно одного содержания (копии прилагаются), дублировавшие первоначальный устный ответ: что в конверте Истца было обнаружено 3,5 тыс. рублей, и что это подтверждено видеозаписью, также банком утверждалось, что на другой видеозаписи с камеры вблизи банкомата видно, что Истец вложил в конверт 3,5 тыс. рублей – в виде 7 банкнот по 500 рублей. Предоставить видеозапись Истцу Ситибанк отказывался.

Неоднократные требования адвоката Воробейникова М.А. к Ситибанку по существу игнорировались и по истечении крайнего срока – 27.11.2004 г., установленного в письме от 27.10.2004 исх. №32-10 для вступления Ответчика в переговоры, Истец принял решение заявить иск в суд.

Истец считает операцию Ситибанка, датированную по выписке 08.09.2004 г., по списанию с его счета 35 тыс. рублей, и последовавшие за ней операции по начислению процентов за образовавшийся овердрафт незаконными по следующим основаниям:

(1) В п.6.3 Условий банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ «Ситибанк» (далее также – Условия банковского обслуживания)¹ указано, что наличные денежные средства, вносимые через банкомат, зачисляются на счет клиента **только после проверки их подлинности и пересчета Ситибанком.** Отсюда очевидно, что банк при определении суммы к зачислению на счет руководствуется результатами такого пересчета и проверки подлинности. В том же п.6.3 Условий банковского обслуживания сказано, что Ситибанк зачисляет на счет только **фактическую** сумму денежных средств, определенную в результате пересчета и проверки подлинности, т.е. исключая недостачи и фальшивые банкноты.

Кроме того, на обороте каждой распечатки банкомата Ситибанка /образец прилагается/ указано, что: чек, выданный банкоматом, не является квитанцией о приеме денежных средств; денежные средства зачисляются на счет клиента только после проведенной банком проверки. При этом отмечено, что денежные средства, внесенные после 10:00 утра, будут зачислены на счет на второй рабочий день со дня внесения.

Второй рабочий день после 04.09.2004 г. – это 07.09.2004 г., между тем в нарушение указанного срока Ситибанк зачислил 35 тыс. рублей на текущий счет Истца лишь 08.09.2004 г., то есть с просрочкой в один день, хотя банкомат, через который было произведено вложение, расположен непосредственно в отделении Ситибанка.

¹ Являются в соответствии с п.1.1 Условия банковского обслуживания неотъемлемой частью договора банка с клиентом, наряду с Заявлением на банковское обслуживание и Тарифами.

Отсюда Ответчик располагал более чем предусмотренным договором с Истцом сроком для всех необходимых проверок, поэтому ошибочное зачисление было в силу условий договора невозможным. На Счет Истца хотя и с нарушением срока, но была зачислена именно фактическая сумма, внесенная через банкомат, определенная согласно условиям договора между Истцом и банком по результатам пересчета и проверки подлинности, при отсутствии иного порядка зачисления средств.

Трудно себе представить банк, дошедший до такой степени идиотизма, что, определив по результатам пересчета размер вложения в сумме 3,5 тыс. рублей, зачисляет на счет клиента в 10 раз больше.

Кроме того, необходимо обратить внимание на тот факт, что означенное выше условие зачисления средств на счет клиента в части сроков нарушает действующий закон: согласно ст.849 ГК РФ Ответчик обязан зачислять поступившие на счет Истца денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета. Единственным документом, который оформлялся в момент совершения операции внесения наличных через банкомат – это распечатка банкомата. Соответственно, денежные средства поступили в банкомат Ситибанка, размещенный в его отделении, 04.09.2004 г., и факт поступления денежных средств в банк был подтвержден соответствующим документом. После этого Ситибанк согласно ст.849 ГК РФ должен был не позднее воскресенья зачислить эти средства на счет Истца. Предположим, что в воскресенье Ситибанк не работает. Однако он мог и должен был сделать это либо 06.09.2004 г. (в понедельник), либо 07.09.2004 г. (во вторник), а осуществил только 08.09.2004 г., т.е. в среду – по рекламации Истца. А на следующий день, неправоммерно, в одностороннем порядке по своей инициативе без объяснения причин списал зачисленные 35 тыс. рублей со счета Истца и зачислил 3,5 тыс. рублей на этот счет.

Никаких объяснений от Ситибанка по поводу существенной задержки в зачислении средств Истец не получал.

(2) Согласно ч.1 ст.854 ГК РФ основаниями списания денежных средств со счета являются **распоряжения клиента**. Согласно ч.2 ст.854 ГК РФ без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также **в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом**.

В Условиях банковского обслуживания положения структурированы по разделам. В частности, выделен раздел **6. Банковские операции**. В этот раздел входят два подраздела – первый – **Снятие и внесение наличных денежных средств**, куда входят пункты с 6.1 по 6.4 включительно; второй – **Перевод денежных средств и платежи**, куда входят пункты с 6.5 по 6.17 включительно. Любому лицу, которое знакомится с этими подразделами Условий обслуживания, в том числе нашему Истцу, очевидно тематическое и смысловое объединение (группировка) пунктов.

В п.6.16 Условий банковского обслуживания сказано, что клиент выражает свое согласие с тем, что ошибочные кредитовые проводки по Счету могут быть аннулированы (отменены) Ситибанком посредством обратных проводок, производимых без предварительного уведомления клиента.

Исходя из Условий банковского обслуживания, применяемой в них тематической и смысловой группировки пунктов, очевидно, что п.6.16 имеет отношение и, соответственно, распространяет свое действие **только** на подраздел Перевод денежных средств и платежи Условий обслуживания, а значит, Ситибанк может в одностороннем порядке исправлять только ошибочные кредитовые проводки по безналичным переводам и платежам, но ни в коем случае не по зачислению наличных на счет, которые были внесены через банкоматы банка. В Условиях банковского обслуживания выделен специальный пункт 6.3, посвященный теме внесения наличных на счет через банкоматы, который не предусматривает одностороннего исправления «ошибочных» кредитовых проводок. Вообще в подразделе Снятие и внесение наличных

денежных средств отсутствуют положения, разрешающие одностороннее списание денежных средств клиента с его счета без его распоряжения.

Банк имеет право корректировать проводки только по безналичным платежам, но не по взносам наличными. Без согласия Истца Ситибанк согласно ст.854 ГК РФ, Условиям банковского обслуживания не имел права совершать оспариваемые Истцом операции, даже если это было необходимо, с точки зрения банка, для исправления ошибки. Осуществив это, Ситибанк фактически вышел за границы своей правоспособности, определенной законом и договором с Истцом.

Отсюда также можно сделать объективный вывод о неправомерности операций Ситибанка по списанию с текущего счета Истца «задним числом» 35 тыс. рублей и зачисления на него 3,5 тыс. рублей.

Любые ссылки Ситибанка на то, что операция по зачислению на счет Истца суммы в 3,5 тыс. рублей предшествовала операции по зачислению средств в размере 35 тыс. рублей и, следовательно, вторая операция была повторной и «ошибочной» – являются ложными.

Во-первых, максимальный разрешенный овердрафт по текущему счету установлен в размере 1,5 тыс. рублей, поэтому при таком лимите овердрафт в размере -29 367, 68 рублей просто не мог образоваться по дебетовой платежной карте.

Во-вторых, всем операциям в рамках автоматизированных систем банковского обслуживания Ситибанка присваивается порядковый индекс. Операция по зачислению на счет Истца 35 тыс. рублей от 08.09.2004 г. имела индекс 194623280, в то время как операция по зачислению 3,5 тыс. рублей имела индекс 194654062, очевидно, что первая из указанных операций предшествовала второй. Кроме того, операция по списанию 35 тыс. рублей имела индекс 194654061, который отличается на единицу от индекса операции по зачислению на счет Истца 3,5 тыс. рублей, из чего можно сделать вывод, что Ситибанк сначала списал со счета Истца 35 тыс. рублей, а затем зачислил на него 3,5 тыс. рублей, тем самым «исправив» якобы ошибочную проводку (копия распечатки из системы CitibankOnline прилагается).

(3) Не в последнюю очередь хотим обратить внимание суда на то, что ссылки Ситибанка на видеозапись как единственное, достаточное и действительное доказательство факта внесения Истцом на счет 3,5 тыс. рублей наличными, как утверждает Ответчик, а не 35 тыс. рублей наличными ничтожны, так как не соответствуют закону (ст.168 ГК РФ). Отсюда видеозапись не является допустимым доказательством по настоящему делу.

Дело в том, что Россия – это страна с самостоятельным законодательством, и в нашем государстве даже такой уважаемый на мировой арене банк, как Ситибанк не может ограничиться простым копированием или переводом норм и положений договоров, которые американская Citigroup использует по всему миру.

Пункты 14.2 и 14.3 Условий банковского обслуживания фиксируют то, что видеозаписи и прочие подобные вещи могут быть использованы в качестве доказательств в любых процессуальных действиях. Отсюда простому обывателю – учителю, сапожнику, фотографу и любому другому клиенту Ситибанка, не разбирающемуся в праве, может показаться, что если Ситибанк предъявил ему некую видеозапись, то все – это решающее доказательство в споре и собственно такое доказательство может подтверждать правоту банка.

Однако такая позиция банка в действительности несостоятельна. Требования, предъявляемые к доказательствам, содержатся в нормах процессуального законодательства России – в Гражданском процессуальном кодексе РФ (ГПК РФ).

При оценке доказательств к ним предъявляются разные требования, обязательными из которых являются требование относимости (доказательство относится к делу) и допустимости. **Требование допустимости (ст.60 ГПК РФ) означает, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами**

доказывания (доказательствами), не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Ответчик предлагает в качестве доказательства некую видеозапись, во всех разговорах с Истцом ссылается исключительно на нее, ничего большего в оправдание своего поведения не приводит.

Однако эта пресловутая видеозапись не обладает обязательным свойством допустимости.

В соответствии с п.4, 5, 13, 14 ст.4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 г. №86-ФЗ Банк России выполняет в том числе следующие функции: устанавливает **правила осуществления расчетов** в Российской Федерации; устанавливает **правила проведения банковских операций**; определяет **порядок осуществления расчетов** с международными организациями, иностранными государствами, а также с юридическими и физическими лицами; устанавливает **правила бухгалтерского учета** и отчетности для банковской системы Российской Федерации.

Согласно ст.7 указанного федерального закона Банк России по вопросам, отнесенным к его компетенции этим федеральным законом и иными федеральными законами, издает в форме указаний, **положений** и инструкций нормативные акты, **обязательные** для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, **всех юридических и физических лиц**.

В рамках своих полномочий Банк России выпустил Положение о порядке ведения кассовых операций в кредитных организациях на территории Российской Федерации от 09.10.2002 г. №199-П (далее также – Положение №199-П), а также Положение о порядке эмиссии кредитными организациями банковских карт и осуществления расчетов по операциям, совершаемых с их использованием от 09.04.1998 г. № 23-П (далее также – Положение №23-П).

Согласно преамбуле Положения №23-П последнее распространяется на все операции, совершаемые с использованием банковских карт, соответственно, и на рассматриваемый нами случай, так как идентификация клиента, внесившего наличные денежные средства через банкомат была осуществлена через использование его пластиковой карты Ситибанка.

В соответствии с ч.1 Положения №23-П **банковская карта (карта)** определяется как “средство для составления расчетных и иных документов, подлежащих оплате за счет клиента”; **банкомат** – как “электронный программно - технический комплекс, предназначенный для выдачи и **приема** наличных денежных средств, составления документов по операциям с использованием банковских карт, выдачи информации по счету, осуществления безналичных платежей и т.д.”;

П.1.6 Положения №199-П определяет, что к программно-техническим комплексам и терминалам, функционирующим в автоматическом режиме и предназначенным для приема денежной наличности от клиентов и ее хранения (далее - **автоматический сейф**), применяются требования Приложения 1 к Положению №199-П, при этом п.7 Приложения 1 требует, чтобы установка и эксплуатация таких автоматических сейфов (вкл. банкоматы, исполняющие эту функцию) осуществлялась в соответствии с **технической документацией на программно-технические комплексы**.

С участием Истца техническая документация на банкомат и средства его защиты, средства наблюдения за ним не исследовалась, Истцу, например, не известно, может ли наличие лишь одной видеозаписи, фиксирующей вскрытие конверта Истца², подтвердить недостачу вложения или нет. Истцу не известно, исключали ли технические возможности банкомата и средств контроля за ним, а также разработанные банком инструкции работы с наличностью возможность

² Кстати, Истцу точно не известно, вскрывал ли банк именно конверт Истца или какой-либо еще конверт. Истец не имел возможности ознакомиться с видеозаписью, дать по ее поводу замечания и/или объяснения. Возможно, что после ознакомления Истца с той же видеозаписью, было бы обнаружено, что вскрывался какой-то другой конверт, а не его; что вскрывавшийся конверт находился не в том состоянии, в котором Истец вкладывал его в банкомат и т.п.

хищения денежных средств нашего Истца путем их присвоения сотрудниками банка (ч.3 ст.160 УК РФ).

Однако никаких документов и иных доказательств, следующих и основывающихся на технической документации на банкомат, Ситибанк не приводит. А необходимость именно таких доказательств прямо предусмотрена нормами Положения №199-П, так как в Положении №199-П опять же ничего не говорится о каких-либо видеозаписях, возможности видеонаблюдения и их доказательной силе. **Доказательная сила этих средств может быть установлена, если их применение вместе с банкоматом прямо предусмотрено технической документацией на него и связанные средства безопасности и защиты.**

(4) Спецификой сложившейся ситуации является то, что при осуществлении вложения наличных денежных средств через банкомат для пополнения своего текущего счета, у самого клиента объективно исходя из специфики оказываемой ему услуги отсутствуют допустимые и достаточные доказательства внесенной суммы, так как сумма, зачисляемая на счет клиента определяется в результате вскрытия конверта вложения и пересчета вложения сотрудниками кассового узла банка. И изъятие конверта из банкомата, и его вскрытие, и пересчет происходят вне контроля клиента. **Клиент лишен материальных средств доказывания своей позиции, касающихся суммы вложения, поэтому вправе требовать от банка представить ему все предусмотренные законом доказательства позиции банка, касающиеся недостачи по вложению.**

Распечатка банкомата не является, что очевидно, доказательством суммы вложения. Однако в силу ст.ст.4, 8 Закона «О защите прав потребителей» бремя доказательства качества услуг, отсутствия дефектов возложено на исполнителя, то есть в данном случае на Ситибанк.

Именно Ситибанк как исполнитель должен был бы с использованием **допустимых** с позиции ГПК РФ доказательств подтвердить тот факт, что Истец внес через банкомат именно 3,5 тыс. рублей, а не 35 тыс. рублей, **именно Ситибанк в силу положения №199-П наделен предусмотренными для этого законом средствами доказывания.**

В Положении №199-П организации работы с денежной наличностью отводится отдельный раздел – 2.8. Организация работы с денежной наличностью при использовании банкоматов, электронных кассиров, автоматических сейфов и других программно-технических комплексов.

П.2.8.12 и п. 2.1.10 Положения №199-П предусматривают, что денежная наличность может приниматься упакованной клиентами в инкассаторские сумки, специальные мешки, кейсы, **другие средства для упаковки денег, обеспечивающие их сохранность при доставке и не позволяющие осуществить их вскрытие без видимых следов нарушения целостности.** Все указанные емкости в Положении №199-П именуется обобщающим термином «сумки». К такой сумке можно отнести и конверты, при помощи которых осуществляется внесение наличных через банкоматы на счета в Ситибанке.

На сумку (т.е. на конверт) должны наноситься фамилия, имя и отчество клиента или его номер, закрепленный за ним при заключении договора банковского счета (вклада) (п.2.8.12 Положения №199-П). Здесь также требуется составление на каждую сумку препроводительной ведомости в 3-х экземплярах, первый из которых – вкладывается в сумку, второй – вкладывается в сумку или прикрепляется к ней, а третий – остается у клиента. **Ситибанк при осуществлении приема денежных средств через свои банкоматы от частных лиц не соблюдает этого требования³.**

Далее согласно п.2.8.13 при вложении сумки в автоматический сейф клиентом вводятся **идентифицирующие его данные** и номер сумки. После вложения сумки клиент выводит из автоматического сейфа **распечатку, подтверждающую факт вложения сумки**, в которой содержится информация о клиенте, дате и времени вложения сумки в автоматический сейф.

³ что является недостатком услуги в силу преамбулы Закона «О защите прав потребителей», определяющей «недостаток услуги» в том числе как несоответствие услуги требованиям закона или договора.

В рассматриваемом нами случае инструментом идентификации Истца при осуществлении вложения являлась его банковская карта Ситибанка.

Операции по изъятию денежной наличности из банкомата, электронного кассира, а также изъятию сумок с денежной наличностью из автоматического сейфа осуществляются кассовыми и/или инкассаторскими работниками кредитной организации или подразделения инкассации **в количестве не менее двух человек** (работниками, ответственными за обслуживание банкомата (электронного кассира, автоматического сейфа)), на одного из которых возлагаются контрольные функции (п.2.8.1 Положения №199-П).

Перед изъятием сумок из автоматического сейфа работники, ответственные за обслуживание автоматического сейфа, выводят **распечатку, на которой указываются наименования (фамилии, имена, отчества) клиентов или их номера, закрепленные за ними при заключении договоров банковского счета (вклада), номера сумок, и изымают из автоматического сейфа сумки.** Работники, ответственные за обслуживание автоматического сейфа, сверяют данные распечатки автоматического сейфа и сумок, изъятых из автоматического сейфа, а также их общее количество и подписывают распечатку автоматического сейфа за их соответствие (п.2.8.14 Положения №199-П).

Исходя из того, что в Ситибанке скорее всего наличествуют отдельные центры (кассы) пересчета денежной наличности, в которые сумки (конверты) с наличностью свозятся из всех банкоматов, то конверты, изъятые из банкомата, включая конверт Истца, должны были доставляться в эти кассовые подразделения инкассаторами. В порядке п. 2.3.3 Положения №199-П сумки с денежной наличностью, доставленные инкассаторами, сдаются кассовому работнику приходной кассы или контролирующему работнику, которые принимают указанные сумки в порядке, изложенном в пунктах 2.2.9 - 2.2.13 Положения №199-П.

Заведующий кассой кредитной организации при приеме от работников, ответственных за обслуживание автоматического сейфа, сумок с денежной наличностью **проверяет их целость**, производит сверку данных распечатки и сумок в вышеуказанном порядке и **расписывается в распечатке автоматического сейфа** за их соответствие (п.2.8.15 Положения №199-П).

В соответствии с п.2.8.15 операции по пересчету денежной наличности, сданной Истецами в автоматический сейф, производятся в соответствии с подразделом 2.3 Положения №199-П.

Пересчет денег из сумок, принятых в кассы кредитной организации, производится кассовыми работниками в присутствии контролирующего работника (п.2.3.1 Положения №199-П).

Согласно п.2.3.2 и п.2.2.10 Положения №199-П кассовый работник при приеме сумок с денежной наличностью и другими ценностями проверяет, в том числе: не имеют ли поступившие сумки каких-либо повреждений или дефектов (заплат, наружных швов, разрыва ткани, поврежденных замков, неотжатых или поврежденных пломб, разрыва шпагата или узлов на шпагате и др.); соответствие номеров сумок номерам, указанным в сопроводительных документах к сумкам.

При предъявлении в кассу сумки, имеющей **повреждения или дефекты**, указанные в пункте 2.2.10 Положения №199-П, а также в случае расхождения сумм, указанных во втором экземпляре препроводительной ведомости и явочной карточке, **кассовый работник в присутствии бухгалтерского работника (при его наличии) и лиц, предъявивших такую сумку**, вскрывает ее и принимает находящуюся в сумке денежную **наличность полистным, поштучным пересчетом** (п.2.2.11 Положения №199-П).

По результатам пересчета наличных денег из сумки, доставленной инкассаторами, составляется **акт произвольной формы в трех экземплярах**. В акте указываются: дата приема и вскрытия сумки, ее номер, за каким клиентом она закреплена, основание для вскрытия сумки, кем, **в каком помещении и в чьем присутствии** произведен пересчет денежной наличности из сумки, **в какой упаковке были наличные деньги, сумма вложенной денежной наличности по данным сопроводительного документа и сумма, фактически оказавшаяся в сумке. Акт подписывается всеми лицами, присутствовавшими при пересчете наличных денег.** Один экземпляр акта остается в кассовых документах кредитной организации, **второй направляется**

организации (в нашем случае – Истцу⁴), третий - подразделению инкассации (п.2.2.11 Положения №199-П).

При недостатке у инкассаторов сумки с ценностями, порожней сумки, явочной карточки или **при обнаружении недостачи денег и ценностей в сумке, имеющей какие-либо повреждения или дефекты**, а также в случае неявки инкассаторов с маршрута в установленный срок кассовый или бухгалтерский работник немедленно сообщает об этом руководителю кредитной организации и руководителю подразделения инкассации (п.2.2.11 Положения №199-П).

После приема сумок кассовый и бухгалтерский (при его наличии) работники сверяют фактическое количество принятых сумок с количеством, указанным в **журнале учета принятых сумок с ценностями и порожних сумок**, и вместе с одним или несколькими членами бригады инкассаторов, подписывают **журнал (два экземпляра журнала)**. Второй экземпляр **журнала учета принятых сумок с ценностями и порожних сумок** передается старшему бригады инкассаторов (п. 2.2.12 Положения №199-П).

Об общем количестве принятых вечерней кассой сумок составляется **справка о принятых сумках с денежной наличностью** и порожних сумках. **Кассовый и бухгалтерский работники производят подсчет количества принятых сумок, сверяют их с количеством, указанным в справке о принятых сумках с денежной наличностью и порожних сумках, и вкладывают в сейф**. Документы, на основании которых производился прием сумок, хранятся вместе с денежной наличностью и другими ценностями. Сейф закрывается кассовым и бухгалтерским работниками и сдается под охрану в порядке, установленном договором на охрану или распорядительным документом кредитной организации (п. 2.2.13 Положения №199-П).

Далее непосредственно следует стадия **пересчета денежных средств**, вложенных в сумки, не имеющие дефектов.

Контролирующий работник в течение рабочего дня хранит принятые сумки с денежной наличностью в индивидуальном средстве хранения.

Учет сумок, выданных на пересчет кассовым работникам, и результатов пересчета ведется контролирующим работником в **контрольной ведомости по пересчету денежной наличности** (п.2.3.4 Положения №199-П).

Контролирующий работник выдает кассовому работнику для пересчета сумку, предварительно **отражая ее номер в контрольной ведомости**. Кассовый работник вскрывает сумку, вынимает из нее деньги и передает порожнюю сумку, пломбу и препроводительную ведомость к ней контролирующему работнику (п.2.3.5 Положения №199-П).

После пересчета вложенной в сумку денежной наличности кассовый и контролирующий работники сверяют фактически оказавшиеся в сумке суммы денег с суммами, указанными на лицевой и оборотной сторонах препроводительной ведомости. При тождестве сумм кассовый и контролирующий работники подписывают препроводительную ведомость. Контролирующий работник фиксирует сумму просчитанной денежной наличности в контрольной ведомости. При расхождении суммы, фактически оказавшейся в сумке, с суммой, указанной в препроводительной ведомости, кассовый работник сверяет с контролирующим работником сумму пересчитанных денег по достоинствам и вторично пересчитывает денежные знаки того достоинства, в сумме которых выявлены расхождения. **При подтверждении недостачи или излишка, а также при выявлении неплатежных, сомнительных денежных знаков составляется акт на лицевой стороне препроводительной ведомости и накладной к сумке за подписями кассового и контролирующего работников** (п.2.3.6 Положения №199-П).

При недостатке денег или выявлении неплатежных, сомнительных денежных знаков **пломба со шпагатом от вскрытой сумки и акт предъявляются сдастчику денег на обозрение, если он этого потребует**. В этих случаях пломба от сумки не обезличивается и хранится у контролирующего работника в течение 10 календарных дней (п.2.3.7 Положения №199-П).

⁴ Вопреки этому требованию – экземпляр акта Истцу Ситибанком не направлялся.

Истец в своей досудебной претензии от 05.10.2004 г. №25-10 исходя из п.2.8.1, 2.8.14-2.8.15, п.1.14, подраздела 2.3 Положения №199-П предъявлял к Ситибанку требование представить не ссылку на некую неизвестную видеозапись, а предоставить для обозрения клиента и его представителя адвоката Воробейникова М.А. доказательства, прямо предусмотренные нормативно-правовыми актами для подтверждения суммы вложения, а именно:

1. вскрытый конверт;
2. подписанный акт пересчета вложенных в конверт средств (экземпляр Истца);
3. подписанную зав. кассой распечатку вложений в банкомат;
4. журнал учета принятых сумок с ценностями и порожних сумок;
5. контрольный лист кассира, непосредственно осуществлявшего пересчет вложений в конверт Истца.

Представление и совместное с Ответчиком исследование этих единственно допустимых с позиции закона доказательств позволило бы установить, имеются ли в них противоречия и подтвердить либо позицию Истца, либо позицию Ответчика.

Однако справедливое требование Истца было Ситибанком проигнорировано. Истцу не был направлен даже обязательный экземпляр акта пересчета.

Таким образом, Ответчик уклонился от представления необходимых доказательств для подтверждения занятой им позиции, что представляется неправомерным и ущемляет права и законные интересы Истца. Выходит, что Истец должен верить Ситибанку и его непрерываемому авторитету «на слово», что Ситибанку позволено в России многократно нарушать закон.

В силу п.2.8.16 Положения №199-П ЗАО КБ «Ситибанк» несет ответственность за денежную наличность, находящуюся в автоматическом сейфе, с момента вложения Истцом в автоматический сейф сумки с денежной наличностью и выдачи Истцу распечатки, подтверждающей факт вложения, поэтому – это задача Ситибанка доказать Истцу с использованием допустимых доказательств, а не некой, неизвестной видеозаписи, что Истец вложил в банкомат конверт с 3,5 тыс. рублей, а не с 35 тыс. рублей.

(5) При эмиссии (выпуске и распространении) платежных карт, которые представляют собой одну из банковских услуг, ЗАО КБ «Ситибанк» выступает в качестве «исполнителя», то есть организации, оказывающей услуги потребителям по возмездным договорам, клиенты – частные держатели карт Ситибанка - являются «потребителями», то есть гражданами, использующими услуги банка исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а в целом – совокупность таких карточных операций Ситибанка подпадает под действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. №2300-1 (далее также – Закон).

Согласно ч.1 ст.7 Закона потребитель имеет право, чтобы оказываемая ему услуга не причиняла вред его имуществу. При этом согласно ч.3 ст.7 Закона, если для безопасности использования услуги необходимо соблюдать специальные правила, исполнитель обязан указать эти правила в сопроводительной документации на услугу, на этикетке, маркировкой или иным способом, а лицо, непосредственно оказывающее услугу, обязано довести эти правила до сведения потребителя.

Законодательство о защите прав потребителей предполагает, что потенциально опасные товары и услуги, опасность которых нельзя исключить путем соблюдения правил пользования ими, не подлежат предоставлению потребителям. Это положение закреплено в ч.5 ст.7 Закона.

Ст.13, ч.1, 3 ст.14 Закона устанавливают, что если иное не установлено законом, то убытки, причиненные потребителю, а также вред имуществу, причиненный вследствие недостатков

услуги, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, при этом обязанность возмещения убытков и вреда возлагаются на исполнителя.

Ответственность исполнителя перед потребителем услуг за имущественный вред является безусловной, если эти услуги оказываются с использованием технических средств, оборудования, и не зависит от того, позволял ли уровень научных и технических знаний выявить особые свойства этих технических средств и оборудования или нет (ч.4 ст.14 Закона).

Ст.1095 ГК РФ определяет, что имущественный вред, причиненный потребителю вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению исполнителем, то есть банком, независимо от его вины.

Таким образом, ЗАО КБ «Ситибанк» несет безусловную ответственность за убытки, причиненные Истцу в результате пользования автоматизированной услугой Ситибанка по пополнению текущего счета путем внесения наличных через банкомат банка, вне зависимости от вины банка в причинении таких убытков, включая согласно ч.2 ст.15 ГК РФ расходы на оплату юридических услуг адвоката Воробейникова М.А., которые Истец вынужден был произвести для восстановления своего нарушенного права.

(6) Истец также считает обоснованным требовать с Ответчика компенсации нанесенного Истцу морального вреда.

Моральный вред, причиненный потребителю в связи с оказанием услуг, подлежит возмещению отдельно от имущественного вреда причинителем вреда при наличии его вины (ст.15 Закона «О защите прав потребителей», ст.ст.151, 1100 ГК РФ).

Банк – это организация, предпринимательская деятельность которой целиком основывается на доверии, и Истец доверил Ситибанку свои сбережения с уверенностью в том, что дочерний институт ведущей мировой финансовой группы Citigroup Inc. обеспечит его максимальную защищенность как вкладчика, позволит реализовать его как имущественные и неимущественные интересы (сохранность сбережений, получение дохода на сбережения, осуществление платежей, возможность путешествовать за рубежом и безопасно платить картой Visa Classic).

В России вкладчики банков как трудовое население многократно и тягчайшим образом страдали от действий банков – от Сбербанка в начале 1990-х, в результате кризиса августа 1998 г., в результате кризиса мая-июня 2004 г., и Истец решил обратиться в Ситибанк именно потому, что в первую очередь рассчитывал на максимальную добросовестность банка, надежность своих сбережений, свободу финансовых операций, их удобство и безопасность.

Вместо этого Ситибанк осуществляет незаконное списание со счета клиента 35 тыс. рублей, в результате чего по счету клиента образуется овердрафт. С этого момента Истец был лишен возможности пользоваться своей картой Visa Classic как в России, так и за рубежом. Из-за неопределенности своих финансовых отношений с Ситибанком Истец вынужден был отложить заграничную поездку и очередной отпуск.

Более того, в ходе взаимодействия с Ситибанком последний вел себя не как ведущий мировой финансовый институт, а нарочито пренебрежительно к Истцу и его законным правам.

Согласно п.16.1 Условий банковского обслуживания стороны – банк и Истец – обязаны урегулировать возникающие споры и разногласия путем дружественных переговоров. Переговорный процесс предполагает участие как минимум двух сторон, причем обе стороны вправе в равной степени высказываться, могут оппонировать друг другу и осуществлять иные действия в рамках переговорного процесса. Говоря о двустороннем порядке разрешения споров в п.16.1 Условий банковского обслуживания, уже в п.16.2-16.4 Условий банковского обслуживания банк сужает его до одностороннего порядка, а именно указывает, что никаких переговоров не осуществляется, а Истец лишь подает обращение через службу Citiphone или письменно и молчаливо ждет своей участи в течение 90 дней, за которые Ситибанк, может быть, рассмотрит это заявление.

Совершенно очевидно, что между п.16.1 и п.16.2-16.4 Условий банковского обслуживания содержатся существенные противоречия. Продекларированный двусторонний демократичный

порядок разрешения споров, по сути, оказывается жестким и односторонним, с явным ущемлением интересов Истца.

Истца не вызывали в банк для дачи объяснений по ситуации, Истец не имел возможности представлять тем менеджерам банка, которые проводили расследование по этому случаю, свои доводы, не имел возможности вести переговоры.

Фактически общение Истца с банком по этому вопросу носит односторонний характер – Истец подает в банк устные и письменные жалобы, в ответ – через посредников, а не непосредственно от лиц, проводивших расследование, то есть с чужих слов, получает какие-то объяснения, при этом существо всех таких объяснений сводится к наличию у банка некоей видеозаписи, которую Истец не видел, и на которой якобы запечатлен момент, когда из конверта Истца достают не 35 тыс. рублей, а только 3,5 тыс. рублей.

Можно видеть, что переговорного процесса не было. Законное требование Истца предоставить ему акт пересчета и иные доказательства Ситибанк проигнорировал. Ситибанк не удосужился дать должную правовую оценку аргументам и доводам Истца, заявленным последним в досудебных претензиях.

В сложившейся ситуации Истец ощущал себя незащищенным человеком, который, поверив в надежность и качество услуг Ситибанка, засунул в железную коробку свои деньги и теперь беззащитен перед банком.

В ответе Ситибанка от 24.09.2004 г. (копия прилагается), подписанном анонимным сотрудником банка, Истец прочитал, что на видеопленке якобы видно, как Истец вкладывает деньги в конверт, при этом видно количество вкладываемых купюр – именно семь, а не, например, восемь или девять и т.д. Это возможно только в том случае, если бы Истец вкладывал купюры в конверт перед камерой по одной, а затем, запаковав конверт, осуществил бы вложение.

Однако Истец перед банкоматом деньги в конверт не вкладывал, они были вложены туда заранее. Фактически сотрудники Ситибанка написали то, чего не было в действительности, и это напугало Истца, так как это как минимум свидетельствует о пренебрежении к клиенту, о желании «отделаться» от него, а как максимум – о крайне недобросовестных действиях банка в отношении Истца.

Более того, Ответчик не только игнорировал неоднократные мотивированные и справедливые обращения Истца и его представителя адвоката Воробейникова М.А., но и допускал шантаж в отношении Истца, а именно в уведомлении о платеже по овердрафту от 07.10.2004 г. (копия прилагается) указано, что «впоследствии ЗАО КБ «Ситибанк» уведомит о «нарушении⁵ свои филиалы, дочерние компании, представительства, аффилированные лица и агентов, что может отрицательно сказаться на Вашей кредитной истории». Фактически здесь имеет место определенное серьезное предупреждение с целью принудить Истца погасить долг, который Истец не признает, долг, который незаконен, при этом Ситибанк сообщает, что если клиент этого не сделает, то банк будет распространять о нем неблагоприятную информацию, которая испортит ему кредитную историю.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Все перечисленные выше действия были виновно совершены Ситибанком и, безусловно, вызвали нравственные страдания Истца, подорвали его веру в банки в целом как институты надежного хранения сбережений, подорвали его доверие к автоматизированным банковским системам (банкоматам и пр.), вызвали неопределенность и нервозность у Истца и в его семье в течение длительного периода времени, сорвали ежегодный отпуск у него и его семьи,

⁵ Имеется в виду нарушение якобы со стороны Истца.

принудили его вместо того, чтобы нормально заниматься работой, семьей, учебой – искать адвоката и отстаивать свои права сначала в досудебном, а затем – и в судебном порядке.

Моральный вред был причинен А.С. Гришину в результате пользования технически сложным сервисом Ситибанка, не дающим гарантий и защищенности финансовых прав и интересов клиента банка, и в результате последующего вопиющего и многократного нарушения Ответчиком прав А.С. Гришина, предусмотренных законом и договором с банком, а также, что существенно, длительным уклонением Ответчика от удовлетворения законных требований потребителя во внесудебном порядке, что в совокупности представляет достаточные основания для взыскания компенсации имущественного вреда в силу закона, а также существующей судебной практики⁶.

Необходимо понимать позицию А.С. Гришина как человека, который мало того, что пострадал от незаконных действий банка, вызванных применением «технического чуда» последнего, но еще и должен опасаться того, что указанный банк испортит А.С. Гришину кредитную историю, если тот не согласится на требования банка-вымогателя и не покроет незаконный овердрафт.

Учитывая вышеизложенное в соответствии со ст.ст. 11, 12, 15, 151, 849, 854, 1099, 1101 ГК РФ, ст.ст. 14, 15, 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. №2300-1, Положением о порядке ведения кассовых операций в кредитных организациях на территории Российской Федерации от 09.10.2002 г. №199-П, Условиями банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ «Ситибанк» прошу Пресненский районный суд г.Москвы:

- 1. Признать действия Ответчика, выразившиеся в совершении 08 сентября 2004 г. операции по списанию денежных средств с текущего счета Истца в размере 35 тысяч рублей, незаконными, и восстановить положение, существовавшее до нарушения права, путем восстановления на текущем счете Истца в ЗАО КБ «Ситибанк» суммы в размере 31 500 рублей;**
- 2. Признать незаконным начисление Ответчиком процентов по овердрафту по текущему счету Истца, образовавшемуся вследствие незаконного списания 08 сентября 2004 г. с указанного счета Ответчиком средств в размере 35 тысяч рублей;**
- 3. Взыскать с Ответчика стоимость адвокатских услуг, оказанных Истцу адвокатом Воробейниковым М.А. по ведению претензионной работы с ЗАО КБ «Ситибанк», в размере 29500 рублей;**
- 4. Взыскать с Ответчика компенсацию морального вреда, нанесенного Истцу незаконными действиями Ответчика, в размере 22000 рублей.**

**Представитель Истца
Именитов Евгений Львович**

По доверенности от “01” декабря 2004 г. 99 НП №0254460

⁶ Определение Верховного суда РФ от 16.01.2004 г. по делу №46-В03-19; Определение Верховного суда РФ от 28.10.2003 г. по делу №46-В03-18.

Приложения:

1. Копия искового заявления – для вручения Ответчику;
2. Нотариально удостоверенная копия доверенности от “01” декабря 2004 г. 99 НП №0254460 представителя Истца - Именитова Е.Л.
3. Оригинал квитанции Сбербанка РФ об уплате Истцом государственной пошлины;
4. Квитанции почты об отправлении искового заявления и материалов по иску, отсутствующих у Ответчика, в его адрес;
5. Копия жалобы Истца в адрес ЗАО КБ «Ситибанк» от 09.09.2004 г. (оригинал будет представлен в судебное заседание);
6. Копия досудебной претензии адвоката Воробейникова М.А. от 05.10.2004 г. исх. №25-10 (оригинал будет представлен в судебное заседание);
7. Копия дополнения к досудебной претензии от 18.10.2004 г. Исх. №29-10 (оригинал будет представлен в судебное заседание);
8. Копия письма от 19.10.2004 г. исх. №31-10 (оригинал будет представлен в судебное заседание);
9. Копия письма от 27.10.2004 исх. №32-10 (оригинал будет представлен в судебное заседание);
10. Условия банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ «Ситибанк», Тарифы (оригиналы);
11. Сводная выписка по счетам А.С. Гришина в ЗАО КБ «Ситибанк» за период с 21/06/2004 по 20/09/2004 на 5 (Пяти) листах;
12. Копия Уведомления ЗАО КБ «Ситибанк» в адрес А.С. Гришина об открытии банковских счетов (оригинал будет представлен в судебное заседание);
13. Копия Уведомления ЗАО КБ «Ситибанк» о платеже по овердрафту в адрес Истца от 22.09.2004 г. (оригинал будет представлен в судебное заседание);
14. Копия письма ЗАО КБ «Ситибанк» в адрес Истца от 24.09.2004 г. (оригинал будет представлен в судебное заседание);
15. Копия Уведомления ЗАО КБ «Ситибанк» о платеже по овердрафту в адрес Истца от 07.10.2004 г. (оригинал будет представлен в судебное заседание);
16. Копия письма ЗАО КБ «Ситибанк» в адрес Истца от 12.11.2004 г. (оригинал будет представлен в судебное заседание);
17. Копии экранов системы Citibank Online, где оспариваемые проводки отражены с кодами авторизации 194654061, 194654062;
18. Образец квитанции банкомата ЗАО КБ «Ситибанк» (оригинал);
19. Копия договора от 24.09.2004 г. на оказание юридических услуг между Истцом и адвокатом Воробейниковым М.А., копия счета к договору от 29.11.2004 г. №25, копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 29.11.2004 г. №22 на сумму 29500 рублей в оплату адвокатских услуг.

Расчет государственной пошлины, подлежащей уплате в бюджет:

По требованиям №№1-2:

согласно п.8 ч.1 ст.4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" – по каждому требованию 15% МРОТ, итого 15% x 100 рублей x 2 требования = 30 рублей;

По требованиям №№3-4:

Согласно п.1 ч.1 ст.4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" - 1610 руб. + 2 проц. от (51500,00 руб. - 50000,00 руб.) = 1640,00 руб.

Итого, совокупная госпошлина, подлежащая уплате в бюджет: **1670 рублей.**