

Пресненский районный суд г. Москвы

Ответчик: ЗАО КБ «Ситибанк»
125047, Москва, ул. Гашека, д. 8-10

Истец: Гришин Андрей
Станиславович
117513, Москва, ул. XXXXXXXXX д. XX,
кв. XX

ВОЗРАЖЕНИЯ
на исковое заявление

Истец обратился в суд с иском о признании незаконными действий Ответчика по списанию денежных средств с текущего счета Истца в размере 35.000 рублей, восстановлении прежнего положения путем восстановления на текущем счете Истца суммы в размере 31.500 рублей, признании незаконным начисление Ответчиком процентов по овердрафту по текущему счету Истца, взыскании стоимости адвокатских услуг и компенсации морального вреда.

Исковые требования считаем необоснованными и не подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим:

1. 07.08.2004 Ответчик оформил заявление на банковское обслуживание в ЗАО КБ «Ситибанк», на основании которого Истцом на имя Ответчика были открыты текущие счета в рублях, долларах США и евро, а также сберегательные счета в рублях, долларах США и евро. Истец 04.09.2004 воспользовался автоматизированными услугами Ответчика для пополнения текущего рублевого счета № 0-012482-604. Истец внес через банкомат Ответчика по адресу Москва, Тверская, 6 сумму 3.500 рублей наличными в запечатанном конверте, обозначив при этом, что в конверт вложена сумма 35.000 рублей. Факт внесения Истцом именно суммы в три тысячи пятьсот рублей, но не какой-либо иной суммы, в частности тридцати пяти тысяч рублей, был установлен при пересчете наличности, поступившей в конвертах через банкомат, и подтверждается следующими доказательствами:

- Актом об обнаружении недостачи в конверте №8105-5691, сформированным Истцом, в размере 31.500 рублей;
- Контрольной ведомостью по пересчету денежной наличности за 09.07.2004 (строка №30);
- Справкой о сумме принятых денег и количестве поступивших в кассу денежных документов в рублях за 09.07.2004;
- Приходным кассовым ордером №616 от 09.07.2004.

Пересчет наличности и составление вышеуказанных документов были осуществлены кассиром Степановой В.Ю. и старшим кассиром Юриной Л.И. согласно установленной процедуре.

Однако, следует отметить, что в силу хотя и редкой, но все же встречающейся в банковской среде, человеческой ошибки, выразившейся в смешении кассиром Степановой В.Ю. чисел 3.500 и 35.000, на конверте, в котором Истец вносил наличные в банкомат, по итогам первого пересчета был поставлен штамп «Заявленная сумма соответствует вложению», в результате чего на текущий счет Истца была ошибочно зачислена сумма 35.000 рублей. После сведения баланса по итогам пересчета наличности во всех вложенных в тот день конвертах стала очевидной недостача в размере 31.500 рублей.

Обычно вложения наличности в банкомат клиенты банка осуществляют в стандартных чистых конвертах белого цвета. Конверт Истца резко отличался по внешнему виду: имел другой цвет, размер и форму, содержал посторонние надписи. Кассиру не составило большого труда вспомнить сумму, изъятую из данного конверта (3.500). После сверки изъятой суммы с суммой, заявленной Истцом при вложении конверта в банкомат (35.000), стала очевидной недостача в размере все тех же 31.500 рублей.

Некоторое время сотрудникам банка потребовалось для уточнения обстоятельств и принятия решения в сложившейся ситуации. Решение проблемы в данном случае было продиктовано условиями договора банковского счета, в частности его составной частью - Условиями банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ «Ситибанк» (далее «Условия»).

Согласно п. 6.16 Условий банк имеет право аннулировать ошибочные кредитовые проводки по счету клиента посредством обратных проводок, производимых без предварительного уведомления клиента. Ответчик правомерно осуществил операцию по списанию со счета Истца ошибочной суммы в размере 35.000 рублей. Затем согласно п. 6.3 Условий Ответчик провел следующую операцию по зачислению на счет Истца фактически внесенной суммы в размере 3.500 рублей.

Однако, пока Ответчик совершал вышеописанные действия Истец, имевший в день зачисления 08.09.2004 доступ к ошибочно зачисленным на его счет денежным средствам, смог списать со своего текущего счета сумму в размере 32.867 рублей 68 копеек.

Совокупность осуществленных Истцом и Ответчиком операций привела к возникновению задолженности Истца перед Ответчиком (овердрафта) в размере:

$$+ 35.000 - 32.867,68 - 35.000 + 3.500 = - 29.367,68 \text{ рублей.}$$

Истец ошибочно полагает, что Ответчик, осуществляя обратную проводку по списанию 35.000 рублей со счета клиента, действовал неправомерно. Вопреки мнению Истца положения п. 6.16 Условий являются общей нормой и имеют отношение ко всем описанным в разделе 6 Условий («Банковские операции») операциям: как к операциям по снятию и внесению наличных денежных средств, так и к операциям по переводу денежных средств и платежам. На смысловое единство п. 6.16 Условий и тех положений Условий, которые регулируют порядок совершения операций по снятию и внесению денежных средств (п. 6.1-6.4) указывает сквозная нумерация пунктов в разделе 6 Условий в целом. О предполагаемой Истцом исключительной относимости положений п. 6.16 Условий лишь к операциям по переводу денежных средств можно было бы говорить, если бы нумерация пунктов в каждом подразделе раздела 6 начиналась заново. Между тем, сами подразделы даже не имеют нумерации, что указывает на их условность как подразделов единого раздела. Кроме того, следует отметить, что п. 6.16, в отличие от других пунктов раздела, не содержит ссылки на какую-либо конкретную операцию (снятие/внесение или

перевод/платеж), но использует обобщающие термины - «кредитовые проводки / обратные проводки». То же, кстати, относится к п. 6.17 Условий, который вводит обобщающий термин «списание» денежных средств и также является общим пунктом применительно ко всему разделу 6 Условий. Все остальные пункты раздела с 6.1 по 6.15 имеют ссылки на конкретные операции и, соответственно, носят специальный характер.

Поскольку в отношениях банк - клиент в различные моменты времени имеет место человеческий фактор, предполагающий некоторую вероятность ошибки с той или другой стороны, Истец и Ответчик согласовали в договоре банковского счета порядок исправления такой ошибки.

Предусмотренное п. 6.16 Условий право Ответчика по исправлению ошибочных проводок не противоречит закону, в частности положениям п. 2 ст. 854 ГК РФ, и, более того, полностью укладывается в изложенную в ст. 14 ГК РФ концепцию самозащиты права.

Действительно, ошибочное, без надлежащего основания зачисление денежных средств на счет Истца следует рассматривать как неосновательное обогащение последнего, неизбежно влекущее нарушение права Ответчика.

Таким образом, действия Ответчика, выразившиеся в совершении 08.09.2004 операции по списанию денежных средств с текущего счета Истца в размере 35.000 рублей являются законными и основанными на договоре.

2. Поскольку отсутствует противоправность в деянии Ответчика нельзя признать нарушенным какое-либо право Истца и, соответственно, не приходится говорить о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, путем восстановления на текущем счете Истца суммы в размере 31.500 рублей.

Более того, как следует из выписок по счету Истца, ежеквартально направляемых клиенту банком, Ответчик 12.11.2004 прокредитовал счет Истца на сумму овердрафта (29.367,68 рублей) и начисленных на него процентов (1.921,93 рубль), что в совокупности составило 31.289,61 рублей, после чего счет Истца в ЗАО КБ "Ситибанк" был закрыт.

Таким образом, проводка по устранению овердрафта уже была совершена Ответчиком, что следует рассматривать как прощение долга Истцу в соответствии со ст. 415 ГК РФ.

3. По смыслу ст. 151, 1099 ГК РФ подлежит возмещению моральный вред, причиненный неправомерными действиями причинителя вреда.

Поскольку действия Ответчика по списанию 08.09.2004 с текущего счета Истца денежных средств носили правомерный характер, то не приходится говорить о наличии состава такого правонарушения как причинение вреда.

Таким образом, требования Истца о возмещении морального вреда также необоснованны.

4. Опять же, в силу правомерности действий Ответчика и отсутствия оснований утверждать, что право Истца было каким-либо образом нарушено, нельзя признать обоснованным требование Истца о возмещении расходов на оплату услуг адвоката, поскольку такие расходы были совершены не для восстановления права г-на Гришина в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ, но лишь в силу, мягко говоря, заблуждения Истца.

Кроме того, расходы на услуги адвоката по своему размеру почти равные сумме основного требования Истца нельзя признать разумными по смыслу ст. 100 ГПК РФ.

В связи с вышеизложенным и на основании п. 2 ст. 15, ст. 151, 415, п. 2 ст. 854, ст. 1099 ГК РФ

ПРОШУ СУД

В иске г-ну Гришину Андрею Станиславовичу к ЗАО КБ «Ситибанк» отказать полностью.

Приложения:

1. Копии выписок по счету на 8 листах;
2. Копия Акта об обнаружении недостачи в конверте №8105-5691, сформированным Истцом, в размере 31.500 рублей;
3. Копия Контрольной ведомости по пересчету денежной наличности за 09.07.2004 (строка №30);
4. Копия Справки о сумме принятых денег и количестве поступивших в кассу денежных документов в рублях за 09.07.2004;
5. Копия Приходного кассового ордера №616 от 09.07.2004;
6. Копия конверта;

Представитель
ЗАО КБ «Ситибанк»
Азаров Г.В
по доверенности

