



# Исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах

Москва

Московская область

2018



# ФПА

ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
ПАЛАТА  
АДВОКАТОВ  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

119002, Москва пер. Сивцев Вражек, 43

тел: (095) 787-28-35, т/ф.: 787-28-36

Федеральная палата адвокатов РФ и экспертная группа VETA провели исследование по изучению стоимости услуг по судебному представительству с целью определения средних (рыночных) показателей по различным категориям споров. Целью проекта является создание условий для решения одной из значимых проблем судебного представительства – справедливого возмещения расходов, затраченных стороной на оплату юридической помощи представителя.

Обоснование правовой возможности использования результатов исследования в судебных разбирательствах подтверждено позицией высшей судебной инстанции. В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13 августа 2007 г. № 82 (в редакции от 1 июля 2014 г.) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» применительно к вопросу размера взыскания на оплату услуг представителя указано, что для определения разумных пределов могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на юридическом рынке (п. 20 Информационного письма). Аналогичный подход высказан и Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому разумными считаются такие расходы на представителя, которые обычно взимаются за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах.

Проведенное Федеральной палатой адвокатов РФ совместно с экспертной группой VETA исследование рынка юридических услуг по представительству интересов доверителей в судах в 2018 г. осуществлено в соответствии с методическими правилами изучения рынка и учета статистических данных, а его результаты отражают сложившиеся в регионах цены на юридические услуги.

Адвокатам предоставляется возможность применять результаты исследования в практической деятельности для обоснования разумного предела суммы взыскиваемых судебных расходов на представителя. Следует выразить надежду, что данные материалы окажут адвокатам помощь в защите прав доверителей и будут способствовать развитию судебной практики по справедливому возмещению расходов, затраченных стороной на оплату юридической помощи представителя.

С уважением,  
Исполнительный вице-президент  
Федеральной палаты адвокатов РФ

А.В. Сучков

# Оглавление

<b>Экспертный совет</b>	3
1 глава	
<b>Тенденции рынка юридических услуг</b>	4
Российский рынок	4
Московский рынок	6
2 глава	
<b>Мониторинг заявленных и присуждаемых сумм при возмещении расходов на представительство в суде</b>	10
3 глава	
<b>Представительство в суде: цель и идея исследования</b>	20
4 глава	
<b>Практика использования исследования</b>	24
5 глава	
<b>Методика исследования</b>	30
6 глава	
<b>Выводы и результаты исследования</b>	39
7 глава	
<b>Принцип расчета стоимости услуг по конкретному делу</b>	76
Приложение №1	80
Приложение №2	82
<b>Информация об Экспертной группе VETA</b>	103



# Экспертный совет

**Проект проводится под наблюдением и при непосредственном участии Экспертного совета, члены которого формируют стратегию и тактику исследования, разрабатывают его методику для каждого из регионов (с учетом местных особенностей и реалий рынка) и верифицируют полученные результаты.**

На 2018 год в состав Экспертного совета входят ведущие эксперты юридического рынка:

## **Андрей Сучков**

исполнительный вице-президент  
Федеральной палаты адвокатов РФ

## **Владимир Багаев**

руководитель проекта Социальной  
сети юристов Zakon.ru

## **Александр Московкин**

руководитель блока «Право»  
портала «Российская газета»

## **Екатерина Тягай**

проректор по учебной  
и методической работе  
Института бизнес-права  
МГЮА им. О.Е. Кутафина, к.ю.н.

## **Рубен Маркарян**

адвокат, член Общественного совета  
при Министерстве юстиции РФ,  
главный редактор ЭСМИ «Закония»,  
к.ю.н.

## **Елена Ершова**

главный редактор журнала  
«Корпоративный юрист»

## **Александр Орлов**

вице-президент Адвокатской палаты  
Московской области, к.ю.н.

## **Вера Игнаткина**

главный редактор ГАРАНТ.РУ, к.ф.н.

## **Илья Жарский**

управляющий партнёр  
Экспертной группы VETA



1 глава

# Тенденции рынка юридических услуг

## РОССИЙСКИЙ РЫНОК

Уходящий 2018 год стал для российского юридического рынка периодом затишья перед надвигающимися глобальными переменами. Принятый Госдумой в первом чтении законопроект Верховного суда РФ об изменении судопроизводства стал очередным шагом в сторону профессионализации судебного процесса. И если предложенные нововведения пройдут следующие чтения, то осуществлять представительство в судах смогут только люди с юридическим образованием.

Планы Минюста ввести адвокатскую монополию к 2023 году также остались неизменными в виде концепции реформирования юридического рынка. Непосредственно сам законопроект будет подготовлен и направлен в Госдуму в 2020 году. Но не исключено, что сроки появления в России адвокатской монополии могут быть скорректированы и отложены на более поздний период, поскольку даже решение ВС РФ пускать в процесс только тех, у кого есть юридическое образование, наткнулось на сопротивление. Профильные комитеты парламента предложили вводить изменения поэтапно, а не сразу после принятия законопроекта.

Российские юридические фирмы, в свою очередь, внимательно следят за готовящимися изменениями. Но не собираются массово отправлять своих юристов вступать в адвокатские палаты, пока концепция Минюста не воплотится в жизнь. Зато компании продолжают внедрять технологии для повышения эффективности работы, позволяющие автоматизировать рутинные процессы. Крупные иностранные и российские юридические компании активно инвестируют в сферу Legal Tech. Эффект от этого произойдет не сразу, но в перспективе сфера юридических услуг подвергнется грандиозным изменениям.

В целом юридический рынок России в 2018 году зеркально отражал ситуацию в национальной экономике. Затянувшийся восстановительный процесс после кризиса позволил практике M&A немного вырасти как в количественном, так и в денежном объеме. По-прежнему высок спрос в следующих практиках: банкротство, разрешение споров и white-collar crime. Неплохо чувствует себя и налоговая практика, в связи с растущими аппетитами государственных структур по отношению к бизнесу. Вступившие в 2017 году изменения в законодательстве, касающиеся субсидиарной ответственности, сказались на соответствующем спросе.

Участники рынка предрекают рост практики IT/IP. Случившийся с конца 2017 года по начало 2018 года криптовалютный бум привел в консалтинговые фирмы немало платежеспособных клиентов. Однако многие юридические компании отказались брать за сопровождение сделок на виртуальных биржах в связи с отсутствием регулирования на законодательном уровне, а также из-за высокого риска и нехватки квалифицированных кадров в данной области.

Первая половина 2018 года дала надежду на то, что криптовалюты и ее добывание будут введены в правовое поле России. Сначала был внесен законопроект «О цифровых финансовых активах», который предполагал легализацию нового рынка. Затем на уровне арбитражных судов криптовалюта была признана имуществом, на которое могут претендовать кредиторы при банкротстве. Но ко второму чтению законопроекта из него удалили упоминания про криптовалюты. Под майнингом стали

понимать не ее добывание, а выпуск токенов (цифровых долговых обязательств) для привлечения инвестиций. Эксперты прогнозируют, что в таком случае игроки рынка предпочтут уйти в зарубежные юрисдикции.

*Согласно данным Росстата, цены на правовые услуги за 2018 год выросли приблизительно на 5% по сравнению с аналогичным периодом 2017 года. Количество оказываемых услуг наоборот снизилось, но объем рынка при этом не уменьшается и показывает незначительный рост.*

## МОСКОВСКИЙ РЫНОК

Тенденции в профессиональной сфере региона оценили юристы – участники исследования стоимости услуг. Они ответили на вопросы об основных факторах и динамике рынка.

Так, по мнению большинства, **общая средняя стоимость юридических услуг в регионе** осталась на прежнем уровне. По крайней мере, 45% уверены в соответствии ее размера уровню 2017 года, 7% – в снижении общей суммы, 18% – за рост, 30% – нет ответа. На 2019 год прогнозируют повышение 27% опрошенных, снижение – 5%, без изменений – 20%, остальные 48% не определились с ответом.

### Мнение:

*«За исключением отдельных клиентов (для которых спор является важным) стоимость услуг осталась примерно на том же уровне. Скорее всего этот тренд продолжится».*

*«[Стоимость] снизилась и будет снижаться за счет дробления услуги...».*

*«Стараемся держать стоимость на прежнем уровне, и если увеличивать, то не более чем на 20-25% в зависимости от сложности спора».*

**Количество заказов на юридические услуги** в 2018 году по сравнению с 2017-м, как считают 23%, выросло. Противоположное мнение об их сокращении у 9%, еще 35% уверены в том, что их объем остался на прежнем уровне, нет ответа – 33%. В 2019 году 26% ожидают роста заказов, 5% – снижения, 19% – уверены в продолжении тренда 2018 года (каким бы он ни был), 50% – не определились.

#### **Мнение:**

*«Количество обращений выросло и будет увеличиваться в связи с напряженной экономической ситуацией, из-за которой сторонам сложнее выполнять принятые обязательства в установленные сроки и в полном объеме».*

*«В общем объеме [количество обращений] не снизилось, изменились предметы обращений».*

*«Количество обращений осталось на прежнем уровне, в том числе по причине совершенствования рабочих процессов или повышения осторожности со стороны клиентов (например, более тщательный выбор контрагентов). На 2019 год прогнозировать сложно из-за экономической ситуации в стране, возможно, по определенным категориям дел количество увеличится (взыскание долгов и т.п.)».*

**Количество организаций, оказывающих услуги по представительству интересов заказчиков в суде** за 2018 год, по мнению 37%, увеличилось. Что оно снизилось считают 6% респондентов, осталось прежним – 11%, не отметили в принципе какой-либо тенденции – 46%. В 2019 году сокращение количества ожидают 11%, увеличения – 22%, без изменений – 6%, нет ответа – 61%.

### Мнение:

*«Количество увеличилось, но в перспективе изменится – останутся только сильные игроки».*

*«Увеличилось и тенденция сохранится, так как количество судебных дел растет пропорционально ухудшению экономической ситуации».*

*«Привилось больше небольших компаний, как правило, их организуют недавние выпускники, которые хотят собственное дело, а не работать по найму. ... В 2019 году может появиться больше бутиковых фирм, созданных выходцами из крупных юридических консалтинговых фирм...».*

**Тенденцию передачи штатным юристам «в нагрузку» функций, которые бизнес раньше передавал внешним юристам, в 2018 году отметили 45% участников опроса, не увидели данный тренд 30%, прочие затруднились с ответом. Предполагают ее продолжение на следующий год 29% опрошенных, не согласны с этим 25%, остальные не делали прогнозов.**

### Мнение:

*«Крупные и важные споры все равно передают внешним консультантам, и это продлится еще долго».*

*«Тенденция продолжилась, но иначе будет в 2019 году. Многие юридические услуги будут переданы внешним консультантам».*

*«Продолжится, особенно по типовым и более простым делам (например, взыскание дебиторской задолженности), так как экономически для организаций содержание штатного судебного юриста более выгодно, чем привлечение внешних консультантов».*





2 глава

# Мониторинг заявленных и присуждаемых сумм при возмещении расходов на представительство в суде

**Перед исследованием стоимости услуг на представителя в суде Экспертная группа VETA провела мониторинг соответствующих судебных решений.**

Статистика по взысканию судебных расходов на представителя собрана за период с 01.04.2017 по 30.07.2018. Исследовано 2000 арбитражных дел и судов общей юрисдикции Москвы и Московской области (по 1000 в каждой инстанции).

Полученные результаты отражают тенденцию снижения заявленных сумм, особенно в судах общей юрисдикции. При этом, чем ближе запрашиваемая сумма к цифре, которые судьи считают разумной, тем больше шансов получить ее полностью.

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД

В рассматриваемых делах суды присуждали заявленные суммы расходов на представителя в 42% случаев, снижали – 54%, отказывали – 4%.

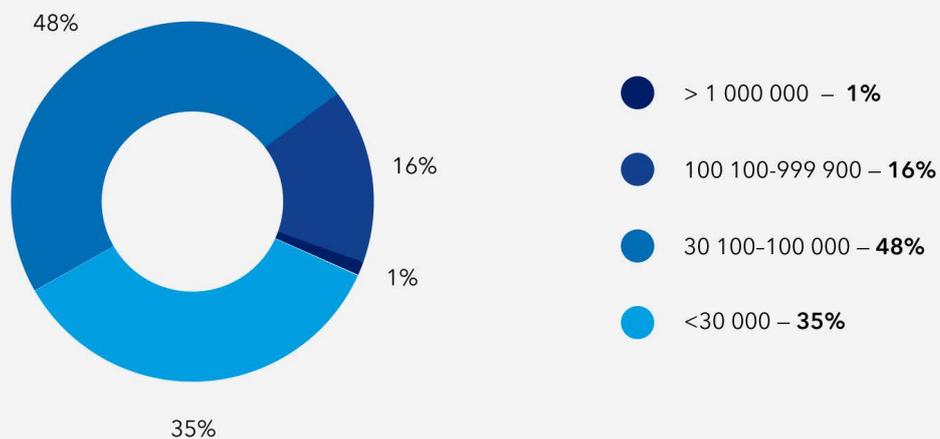
Максимально заявленная сумма расходов составила 3,8 млн рублей (взыскали 100 000), а максимально взысканная – 2 млн рублей (заявлено 3 млн). В первом случае – и максимальное снижение суммы – на 97,36%.

Средняя сумма расходов на представителя, которую заявляли к взысканию, – 102 815,25 рублей, а средняя реально взыскиваемых затрат – 46 198,21 рублей (подсчитана без учета дел с «отказными» решениями). То есть, в среднем меньше на 55%.

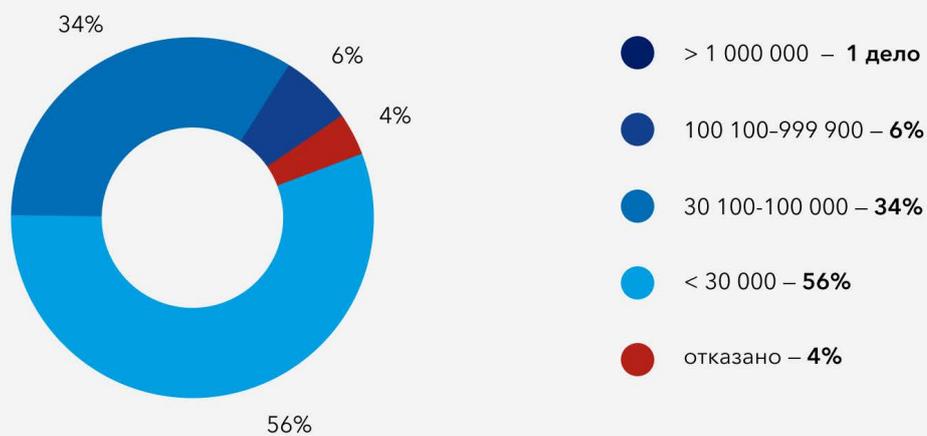
НОМЕР ДЕЛА	РАСХОДЫ НА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ₹	
	заявлены	присуждены
A40-210948/2016	3 783 000	100 000
A40-2147/2017	3 000 000	2 000 000
A40-128546/2015	2 866 375	500 000
A40-119039/2016	2 750 000	100 000
A40-193210/2015	2 500 000	400 000
A40-248353/2016	2 416 266	241 626
A40-163851/2016	1 500 000	500 000
A40-18534/2016	1 500 000	500 000
A40-5088/2016	1 440 000	500 000
A40-252012/2016	1 318 260	50 000
A40-209018/2014	1 113 352	100 000
A40-44084/2015	1 050 000	500 000
A40-119312/2016	1 000 000	100 000
A40-169249/2016	1 000 000	100 000

*Дела с заявленными  
расходами от 1 млн.  
рублей.*

В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ЗАЯВЛЕННЫХ РАСХОДОВ СУММЫ (₽):



В ОБЪЕМЕ ПРИСУЖДЕННЫХ РАСХОДОВ ДЕЛА С СУММАМИ (₽)



Большая часть сумм взыскивается в диапазоне до 30 000 рублей (включительно).

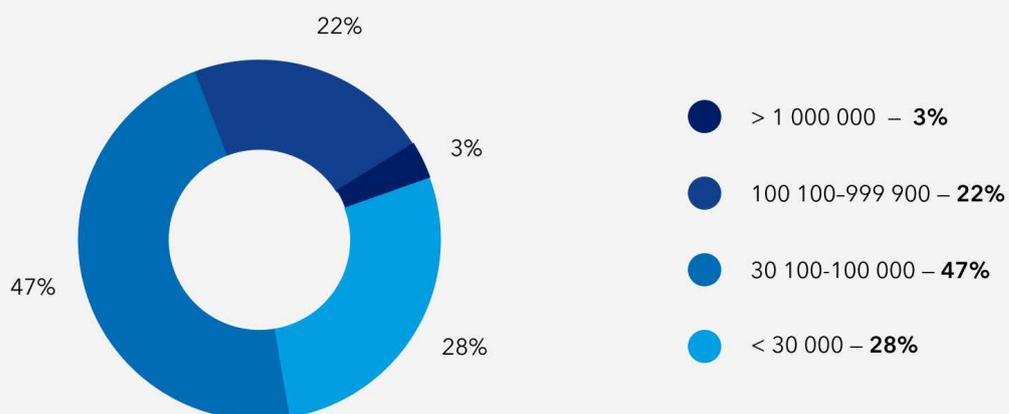
Если отдельно рассматривать дела, где расходы присуждены в том же объеме, что и заявлены, суммы составляют:



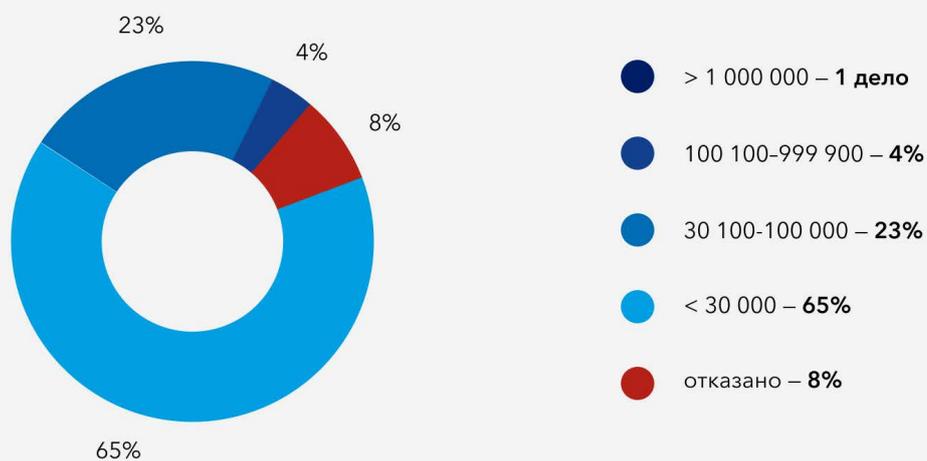
При отдельном рассмотрении дел, где расходы присуждены со снижением, суммы составляют:

₽	Заявлены	Присуждены
> 1 000 000	3 %	1 дело
100 100-1 000 000	22 %	4 %
30 100-100 000	47 %	23 %
< 30 000	28 %	65 %
отказано	-	8 %

### ЗАЯВЛЕННЫЕ СУММЫ РАСХОДОВ, ПРИСУЖДЕННЫХ СО СНИЖЕНИЕМ (₽)



### ПРИСУЖДЕННЫЕ СНИЖЕННЫЕ СУММЫ (₽)



## СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

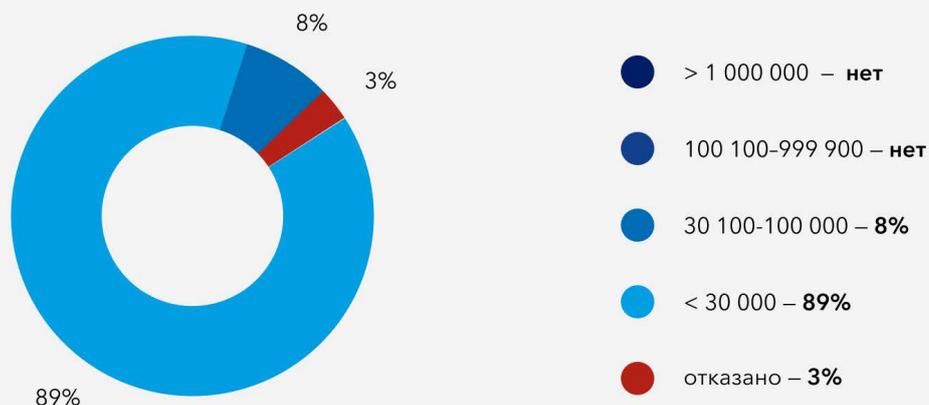
Заявленные суммы на представителя присуждались в 18% рассмотренных случаев, со снижением – 79%, отказано в 3% случаев.

Максимально заявленная сумма расходов составила 3 млн рублей, а максимально взысканная – 300 000 рублей (все в одном деле). Наибольшее снижение – на 97%, когда из заявленных 230 000 присудили 7 000 рублей.

Средняя сумма заявленных расходов на представителя – 44 864,84 рублей, а реально взысканных – 17 573,47. То есть, меньше примерно на 60%.



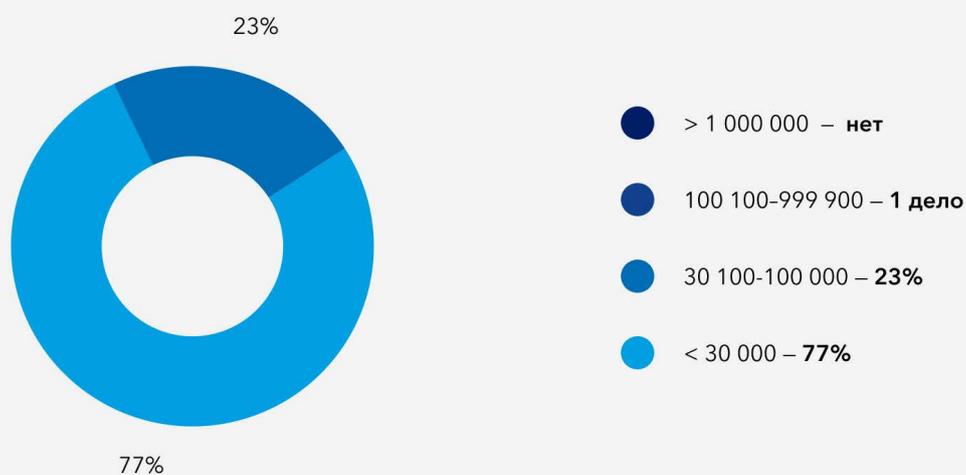
В ОБЪЕМЕ ПРИСУЖДЕННЫХ РАСХОДОВ СУММЫ (₽)



Основная часть сумм взыскивается в диапазоне до 30 000 рублей (включительно).

Если отдельно рассматривать дела, где расходы присуждены в том же объеме, что и заявлены, суммы составляют:

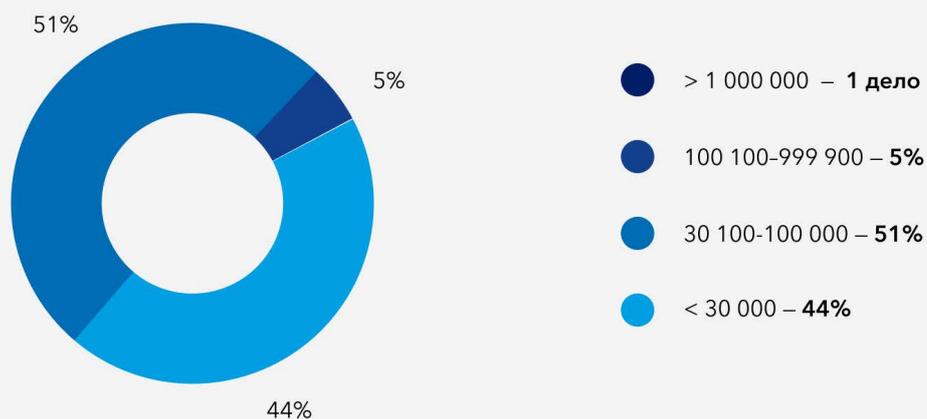
СУММЫ РАСХОДОВ, ПРИСУЖДЕННЫХ В ЗАЯВЛЕННОМ РАЗМЕРЕ (₽)



При отдельном рассмотрении дел, где расходы присуждены со снижением, суммы составляют:

₽	Заявлены	Присуждены
> 1 000 000	1 дело	нет
100 100-1 000 000	5 %	1 дело
30 100-100 000	51 %	5 %
< 30 000	44 %	91 %
отказано	-	4 %

ЗАЯВЛЕННЫЕ РАСХОДЫ, ПРИСУЖДЕННЫЕ СО СНИЖЕНИЕМ (₽)





## ВЫВОДЫ

- Наблюдается разница в подходе судов в зависимости от юрисдикции. Арбитражные суды гораздо чаще утверждают заявленные расходы, чем в общей юрисдикции (42% и 18% соответственно). По сравнению с результатами предшествующего мониторинга (за 2015 – I кв. 2017 гг.) соотношение немного изменилось для арбитража (утверждали в 53,7% случаев), но практически сохранилось для общей юрисдикции (было 14,2%).
- Для Москвы и Московской области «сумма-ядро» (она и ее ближайшие показатели, входящие в диапазон  $\pm 5\,000$  характерны для 30-50% всех рассматриваемых дел) в арбитраже за год не изменилась и составляет 50 000 рублей, а в общей юрисдикции снизилась – 29 000 рублей (в 2015-2017 гг. – 35 000 рублей).
- В арбитражном судопроизводстве заявленные расходы от 1 млн рублей обнаружены в 14 делах из 1000 изученных, и только в одном случае они были утверждены в размере более миллиона. Предъявленные суммы в рамках 100 000 – 1 000 000 рублей взыскиваются

в этом же диапазоне лишь в каждом третьем случае. В общей юрисдикции сумма более 1 млн – 1 дело, и расходы присуждены менее 100 000 рублей. И в принципе, из заявленных расходов свыше 100 000 ни в одном рассмотренном деле они не были утверждены все же выше этого уровня.



3 глава

# Представительство в суде: цель и идея исследования

**Представительство интересов в суде – юридическая услуга, стоимость которой нередко является предметом обсуждения и доказывания. Судьи, юристы и их клиенты – каждый рассматривает ее со своей точки зрения, учитывая совсем разные моменты. При этом «за бортом» порой оказываются такие значимые факторы как ситуация в экономике и общие для всех правила ценообразования в рыночных условиях.**

В подобной ситуации компромисс часто можно достичь, опираясь на определенные ориентиры, такие как цена у конкурентов или в принципе средняя стоимость услуг в заданном секторе. Компании нередко сами собирают данные от коллег, но, как правило, мало кто из них располагает ресурсами, позволяющими сделать полную выборку по рынку. Поэтому специализированное исследование у юристов востребовано, это хороший аргумент при общении и с клиентами и достоверное обоснование расходов, заявляемых к взысканию в суде.

Право использовать результаты исследования соответствующей тематики в суде подтверждено мнением высшей инстанции. Так пункт 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года №82 (в редакции от 1 июля 2014 года) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывает, что для определения разумных пределов могут приниматься

во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на юридическом рынке.

Закрепило за судами право применять сравнительный метод при определении разумности расходов Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Согласно ему, разумными считаются такие расходы на представителя, которые обычно взимаются за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах. При этом учитываются объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, затраченное им на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, обоснованием расходов на представителя могут служить результаты соответствующих исследований. Надо только, чтобы они проводились в соответствии с правилами изучения рынка и учета статистических данных.

Именно такое исследование инициировала Экспертная группа VETA. При нем был создан Экспертный совет, куда вошли представители Федеральной палаты адвокатов РФ, Адвокатской палаты Московской области, Общественного совета при Министерстве юстиции РФ, Института бизнес-права Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О.Е. Кутафина, Социальной сети юристов [Zakon.ru](http://Zakon.ru), порталов «Российская газета» и ГАРАНТ.РУ, журнала «Корпоративный юрист», ЭСМИ «Закония». Основная задача совета – разработка методологии с учетом особенностей каждого региона.

В 2018 году в состав организаторов исследования вошла Федеральная палата адвокатов РФ. В Москве и Московской области партнерами выступили региональные палаты. Руководители данных организаций верифицируют итоги исследования и поддерживают его применение в качестве одного из доказательств обоснования размера понесенных расходов на представителя в суде.

С целью структурировать информацию о стоимости услуг по представительству интересов в суде был проведен региональный опрос компаний, адвокатов и адвокатских образований, для которых представление интересов в судах является основным видом деятельности.

**Сбор и обработка информации проведены по правилам социологического исследования:**

- по специальной методике;
- в соответствии с требованиями профильных наук (социология, статистика);
- группой исследователей.

Поскольку социологическое исследование по определению отличается от исследования в рамках оценочной деятельности, то к нему не применимы требования, предъявляемые к экспертным исследованиям (указать экспертную организацию, свидетельство СРО, данные эксперта, подтверждение его квалификации и т.д.).

Сбор данных проводился с учетом того, что по российскому законодательству представлять интересы заказчика в рамках гражданского судопроизводства может почти любой человек, в том числе – без соответствующего образования, недееспособный и даже судимый. Лишь Кодекс административного судопроизводства предусматривает требование о наличии высшего юридического образования в качестве обязательного для представителей в суде. Еще два ограничения вытекают из процессуальных кодексов РФ.

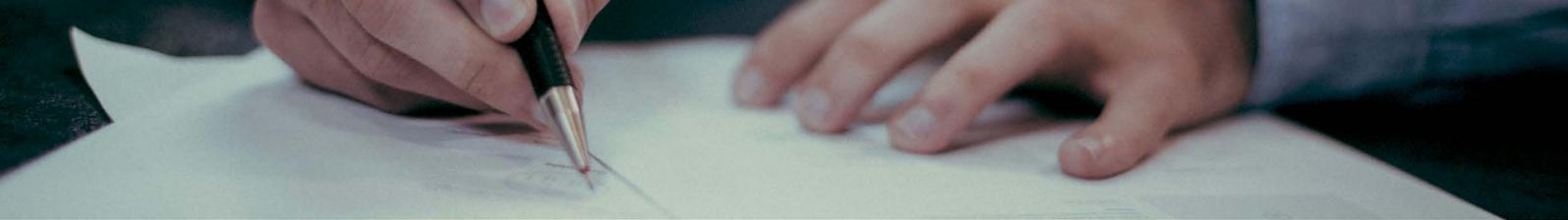
**Так, представителями не могут быть:**

- судьи, следователи и прокуроры (ст. 51 ГПК РФ);
- арбитражные заседатели, помощники судей и работники аппарата суда (ст. 60 АПК РФ).

В итоге, при проведении исследования были заданы минимумы требований к лицам, представляющим интересы в судах (к частнопрактикующим и сотрудникам юридических компаний).

Они определялись одним условием – наличием высшего юридического образования. Опрос проводился и среди адвокатов, и среди юристов, представляющих интересы клиентов в суде, но не имеющих этого звания.

В результате исследование может служить ориентиром для определения разумного предела понесенных расходов на представителя (при разрешении дел на территории региона). Конечно, этот вопрос определяется судом индивидуально в рамках конкретного дела, и не всегда, как показывает практика, с учетом результатов исследований, представленных одной из сторон. Тем не менее, есть положительный опыт, когда итоги исследования принимались судами в качестве обоснования размера заявленных расходов.



# Практика использования исследования

**Исследование VETA о стоимости юруслуг не раз использовалось для обоснования расходов на представителя в суде, и судьи учитывали эти данные. Подавляющее большинство случаев относятся к арбитражным спорам, но есть прецеденты и в судах общей юрисдикции. Исследование как доказательство предъявляла и сторона, которая пыталась оспорить и снизить заявленную сумму расходов, и та, что с его помощью отстаивала свои затраты.**

Стоит отметить, что исследование – лишь один из доводов при обосновании суммы расходов на представителя. Сначала судьи оценивают доказанность самого их факта, наличия данных затрат и правомерность взыскания. И когда очередь доходит до момента о разумности взыскиваемой суммы – обращаются уже к статистическим данным. В том числе и к исследованию.

Например, в Нижегородской области, где опрос проводится с 2015 года, арбитражный суд неоднократно учитывал региональные итоги (дела № А43-2702/2017, А43-27737/2017, А43-16053/2015, А43-18842/2014, А43-31303/2015, А43-3788/2016, А43-29420/2015). Также есть прецеденты в Тюменской области, хотя исследование там проводилось впервые в 2017 году (дело №А70-8287/2018), и в Москве и Московской области (дела № А40-188321/16-159-1597, А40-15714/2017, А40-245948/2017, А41-79734/2015).

Показательным является Постановление от 27 июня 2017 г. Первого арбитражного апелляционного суда (г. Владимир) по делу № **A43-13916/2016**, рассмотренного ранее Арбитражным судом Нижегородской области.

Первая инстанция снизила расходы на представителя, посчитав, что заявленная сумма чрезмерна. В апелляционной жалобе истец указал: его затраты не чрезмерны, а разумны и соответствуют рынку юридических услуг Нижнего Новгорода. В качестве доказательства он приводил данные из исследования Экспертной группы VETA.

Первый арбитражный апелляционный суд удовлетворил требования истца. Он обратил внимание на следующее:

*«Суд первой инстанции, уменьшив размер судебных расходов на оплату услуг представителя, не учел сложившиеся на рынке юридических услуг цены, не привел расчеты и иные доказательства в обоснование взысканной в пользу истца суммы представительских расходов – 3 000 рублей.*

*Таким образом, суд полностью освободили ответчика, как проигравшую сторону, от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов, чем нарушили принципы, закрепленные в статьях 8, 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что повлекло к произвольному уменьшению заявленной ко взысканию суммы расходов.....*

*Оспаривая законность вынесенного судебного акта, заявитель указывает на то, что истец, представив в материалы дела исследование о среднем рынке стоимости юридических услуг ООО «Вета», доказал, что расходы, понесенные им не чрезмерны, а разумны и соответствуют среднему рынку, сложившемуся в г. Нижнем Новгороде. При этом ответчиком не указано на недопустимость данного доказательства.»...*

То есть, исследование в качестве обоснования устроило апелляционную инстанцию. Оно было признано допустимым доказательством.

Дело № **A43-15895/2015**, рассмотренное Арбитражным судом Нижегородской области, решилось в пользу истца. Он обратился за возмещением расходов и просил взыскать 482 000 рублей на оплату услуг представителя. Определением от 24.03.2017 Арбитражный суд Ниже-

городской области признал данные расходы в размере 245 000 рублей. Это гораздо меньше, чем просил истец (выдержка из определения):

*«Ответчик, возражая против удовлетворения заявления о взыскании судебных издержек, указал на чрезмерность предъявленной к взысканию суммы на оплату услуг юриста и представил в материалы дела Инструкцию о порядке определения размера гонорара, утвержденную Советом палаты адвокатов Нижегородской области от 10.06.2013, содержащую рекомендуемые минимальные ставки гонорара за оказание юридической помощи адвокатами в Нижегородской области, а также подготовленное компанией «Вета» исследование стоимости услуг по представлению интересов заказчика в судах города Нижнего Новгорода, согласно которым указал сумму достаточную, по его мнению, для возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб. (5 000 руб. – подготовка искового заявления, 40 000 руб. – за участие в восьми судебных заседаниях суда первой инстанции, 5 000 руб. – подготовка отзыва на апелляционную жалобу, 10 000 руб. – за участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции)...».*

Также Арбитражный суд Нижнего Новгорода учел данное исследование в деле **№ А43-27737/2017**, где спиртзавод смог отбиться от требования налоговой инспекции о взыскании недоимки по уплате акциза. Завод заявил расходы в размере 150 000 рублей, суд согласился, несколько снизив сумму – до 130 000 рублей.

*«При определении разумных и соразмерных пределов стоимости услуг представителя суд исходил из диапазона стоимости аналогичных юридических услуг на данном рынке в г. Нижнем Новгороде, с учетом сведений, указанных в Исследовании стоимости услуг по представлению интересов в суде в городе Нижнем Новгороде, подготовленным Оценочной компанией «Вета».*

*Суд, принимая во внимание объем оказанных услуг, договорные условия между доверителем и поверенным, а также средней стоимости услуг на сходные виды услуг, учитывая возражения заинтересованного лица, пришел к выводу, что сумма расходов на оплату юридической помощи подлежит снижению до 130 000 руб.....».*

В Москве и Московской области на исследование начали ссылаться 1-2 года назад. Как, например, в деле **№ А40-188321/2016**, где истцы

просили освободить от участия в обществе остальных владельцев (с выплатой доли), но проиграли и оказались обязанными возместить судебные расходы в размере 700 000 рублей.

Сам спор принадлежал к корпоративным (самый дорогой категории, согласно исследованию), а дело рассматривалось тремя инстанциями. Поэтому не удивительно, что ответчики заявили требование о взыскании с истцов расходов на оплату представителя в размере чуть более 1 млн рублей. Суд согласился с тем, что понесенные расходы на представителя соответствуют московским ценам на юридические услуги в среднем ценовом сегменте, но снизил сумму до 700 000 рублей. В обоснование он указал, что заявитель просил взыскать и расходы, которые судебными не являются.

Постановлением Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 14.02.2018 оставил в силе это определение Арбитражного суда города Москвы.

*«Заявитель в обоснование разумности понесённых расходов представил «Ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2016 году», проведённое экспертной группой VETA. Суд первой инстанции пришел к выводу, что заявитель представил доказательства того, что понесенные расходы на представителя соответствуют сложившемуся в Московском регионе диапазону цен на юридические услуги в среднем ценовом сегменте».*

Арбитражный суд столицы также использовал «Исследование стоимости услуг на представительство интересах в судах Москвы и Московской области» в деле № **A40-15714/2017**. В рамках данного разбирательства ответчик направил в суд требование о взыскании судебных расходов в размере 330 000 рублей на услуги ООО «Стейр Лигал». Суд полностью удовлетворил данное заявление, отметив, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг (п. 20 Информационного письма Президиума от 13.08.2004 № 82).

*«Однако в настоящее время Федеральная служба государственной статистики не обладает сведениями о ценах на рынке юридических услуг и, следовательно, не может такие сведения предоставить.»*

*В то же время, в 2017 году Экспертной группой VETA было проведено исследование стоимости услуг на представительство интересов в судах Москвы и Московской области.*

*Стоимость оказываемых ООО «СТЕЙР ЛИГАЛ» юридических услуг на 30% ниже среднерыночного значения цен за аналогичные услуги в г. Москва».*

Апелляция поддержала выводы первой инстанции, указав, что при рассмотрении дела было проведено семь заседаний, продолжительность его рассмотрения с учетом обжалования составила 1 год 2 месяца, что свидетельствует о его особой сложности, поскольку значительно превышает предусмотренный ст. 152 АПК РФ стандартный срок в 3 месяца.

Ссылку на исследование стоимости услуг по представлению интересов в суде можно обнаружить и в практике Арбитражного суда Тюменской области. Так, в деле № **A70-8287/2018** рассматривался иск индивидуального предпринимателя к Межмуниципальному отделу МВД РФ по взысканию убытков в виде расходов по оплате услуг представителя в размере 70 тысяч рублей, возникших в результате судебного разбирательства, которое было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

*«Стоимость заявленных истцом расходов по оплате юридических услуг не превышает, по мнению Суда, средней стоимости аналогичных услуг в Тюменской области, учитывая представленный истцом отчет о ежегодном исследовании стоимости услуг по представлению интересов в суд в Тюменской области за 2017 г., который был составлен ООО «Оценочная компания «Вета» (т.1 л.д.74-78). Из данного отчета следует, что средняя стоимость услуг по представлению интересов заказчика в суде общей юрисдикции в течение всего процесса составила в 2017 г. 45 300 рублей, при этом средняя стоимость подготовки документов, связанных с представлением интересов в суде составила 6 200 рублей, средняя стоимость одного часа работы на рынке юридических услуг в Тюменской области составила 2 600 рублей...».*

После вступления решения в силу выигравшая сторона подала также заявление на возмещение судебных расходов по этому делу, вновь ссылаясь на исследование.

*«Разумность данных расходов подтверждается отчетом о ежегодном исследовании стоимости услуг по представлению интересов в суд в Тюменской области за 2017 г., который был составлен ООО «Оценочная компания «Вета», при этом доказательств иной стоимости услуг в Тюменском регионе аналогичным тем услугам, что фактически оказаны представителем истца, ответчик и Управление МВД России по Тюменской области не представили».*



5 глава

# Методика проведения исследования

## ЦЕЛЬ:

Получить объективно-достоверные данные о стоимости услуг адвокатов и юридических компаний, касающихся представительства в суде интересов заказчика, и о факторах, влияющих на их ценообразование.

---

## АРЕАЛ ИССЛЕДОВАНИЯ:

Москва и Московская область

---

## СРОК ПРОВЕДЕНИЯ:

декабрь 2018 – февраль 2019

## ХАРАКТЕРИСТИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

КАТЕГОРИЯ	ХАРАКТЕРИСТИКА
1 Вид	Конкретно-социологическое, аналитическое
2 Исследуемые данные	Первичная информация
3 Методы исследования	Эмпирические и экспертные
4 Методы сбора данных	Количественные и качественные
5 Локализация	Географическая и отраслевая
6 Метод сбора первичной информации	Опрос, анализ документов
7 Вид опроса	Заочный, анкетирование
8 Сбор данных	Индивидуально
9 Специализация опроса	Экспертный
10 Форма опроса	Почтовый (по электронной почте)
11 Периодичность	Единовременно
12 Метод изучения	Выборочный
13 Разновидность выборки	Комбинированная, репрезентативная

## ЭТАПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

### I Подготовительный (организационный) этап

**1** *Определение места (территории), где будет проводиться исследование, и/или отрасли, сферы деятельности, профессионального сообщества*

Исследование проводилось в г. Москве и Московской области среди юридических компаний, адвокатов и адвокатских сообществ.

Сначала был определен круг потенциальных респондентов исследования. Так, в настоящее время рынок профессиональных юридических услуг представлен двумя основными группами участников.

**Частные юридические консультанты (физические и юридические лица)**, не обладающие специальным статусом адвоката и не подпадающие под государственное регулирование и соответствующие дисциплинарные взыскания.

Как правило, деятельность частных юридических консультантов является коммерческой и осуществляется в следующих формах:

- общество с ограниченной ответственностью / акционерное общество (юридические лица);
- некоммерческое партнерство;
- индивидуальный предприниматель;
- частнопрактикующие лица.

Данные организации более гибкие при ценообразовании, но и выбор в их пользу для клиента не всегда очевиден из-за их статуса.

### **Адвокаты и адвокатские образования, осуществляющие некоммерческую деятельность:**

- адвокатский кабинет;
- коллегия адвокатов;
- адвокатское бюро;
- юридическая консультация.

Обеспечивают право граждан РФ на получение квалифицированной юридической помощи в соответствии с законодательством РФ. Согласно последнему установлен список льготных категорий граждан, для которых консультации бесплатны или субсидируются.

Цена на платные услуги адвокатов – договорная и/или по прайс-листу. Как правило, ее минимальный размер ограничен нормативными актами (в зависимости от статуса документа носит рекомендательный или принципиальный характер).

Из этого списка респондентами были признаны те из них, кто расположен и работает в Москве и области, для кого услуги по представительству интересов клиента в суде являются основным видом деятельности (или одним из основных).

2

### *Определение времени проведения исследования, необходимого для сбора, статистической обработки и анализа материала*

Опрос проводился в декабре 2018 – феврале 2019 года.

#### **Временные затраты:**

- составление плана и программы исследования – 1/2 всего времени, отведенного на исследование;
- «полевой» период, т.е. время на сбор первичных данных, их подготовка к обработке – 1/4 отведенного времени;

- период обработка и анализ данных, формулирование выводов – 1/4 времени на все исследование.

### 3 *Определение вида исследования*

Вид исследования – аналитический, так как он ставит своей целью наиболее пристальное изучение явления, когда нужно не только описать структуру, но и узнать, что определяет его основные количественные и качественные параметры. В его рамках раскрываются не только те или иные полученные данные, но и выясняется, в чем причина полученного результата, носит ли эта связь случайный или причинный характер. В проведенном исследовании это выражается в исследовании факторов, влияющих на ценообразование услуг, в том числе – регламентирующих документов.

По используемым методам сбора информации аналитическое исследование носит комплексный характер. Оно отличается не только содержанием своего подготовительного этапа и этапа сбора первичной информации, но и подходом к анализу, обобщению и объяснению полученных результатов.

Для исследования был выбран метод опроса, так как он отличается содержательностью и универсальностью полученной информации (можно обнаружить данные, которые не всегда отражаются документально или фиксируются с помощью наблюдения) и возможностью максимального использования технических средств для обработки полученных ответов. Основным средством коммуникации при проведении опроса является анкета.

По методам исследования опрос проводился комбинированный – эмпирический (оперативные данные) и экспертный (фиксация мнений экспертов).

В рамках данного исследования под первичной информацией понимается полученные в ходе исследования необобщенные сведения в различной форме (ответы опрашиваемых на вопросы анкеты, документы, наблюдения и др.), подлежащие дальнейшей обработке и обобщению.

## 4 Подготовка инструментария

В соответствии с методологией исследования и на основе материалов и данных, собранных в ходе подготовительного этапа, сформирована комплексная анкета для проведения опроса (Приложение № 2).

Для Москвы и Московской области средняя стоимость услуг рассчитывалась по основным категориям дел для трех квалификационных групп участников рынка, состав которых определялся по количеству набранных баллов за ответы на специализированные вопросы.

### КАТЕГОРИИ ДЕЛ

#### Арбитражные суды:

- Недвижимость/строительство
- Налоговые споры
- Корпоративные споры
- Финансовые/банковские споры
- Интеллектуальная собственность
- Взыскание задолженности
- Банкротство
- Административные споры

#### Суды общей юрисдикции:

- Связанные с землепользованием и жилищным законодательством
- Трудовые споры
- О защите прав потребителей
- О возмещении ущерба жизни, здоровью
- О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору
- Семейные и наследственные дела

## ● КВАЛИФИКАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

1. Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) юридические научные степени в российских ведущих вузах (СПбГУ, НИУ ВШЭ, МГУ, МГЮА)?
2. Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) зарубежное юридическое образование (США, Великобритания, страны Европейского союза)?
3. Имеется ли в штате организации сотрудник(и) с опытом работы по представлению интересов заказчиков в судах более 10 лет?
4. В вашей организации количество юристов/адвокатов, занимающихся представлением интересов заказчиков в судах, более 10?
5. Имеется ли у вашей организации опыт ведения судебных споров с суммой иска от 1 млрд. рублей?
6. Имеются ли у вашей организации выигранные тендеры/конкурсы на оказание юридических услуг по судебному представительству для компаний, входящих в ТОП-50 по данным рейтинга РБК500 <http://www.rbc.ru/rbc500/>?
7. Присутствует ли ваша организация в рейтинге Право.ру Топ-300 (категории Арбитражное судопроизводство и/или Разрешение споров) и/или Chambers, Legal 500 (категория Dispute resolution)?

По ответам на вопросы компании ранжируются по квалификационным группам (А, В и С), число участников в группе не нормируется.

Для интервьюирования участников по каждой категории дел были взяты в качестве примеров типовые дела (восемь для арбитражного производства и шесть для общей юрисдикции), не представляющих особую сложность. Это сделано для того, чтобы респонденты (в соответствии со сложившейся практикой ценообразования на рынке) сообщали минимальную цену и возможные перспективы ее роста в зависимости от факторов, увеличивающих стоимость услуги, например таких, как сложность дела и сумма исковых требований. Как именно, в зависимо-

- сти от причины, возрастает итоговая сумма – предложено ответить в специальном разделе анкеты.

## II Отбор респондентов и сбор данных

- В рамках исследования анкеты были разосланы респондентам, относящихся, по предварительной оценке, к трем исследуемым квалификационным группам. Опрос проводился в письменной заочной форме (по электронной почте), варианты ответов проверялись и корректировались по телефону. Полностью было заполнено более 100 анкет, из них исключены некорректно оформленные и неправильно заполненные (некорректный формат ответов на поставленные вопросы), а также с нерелевантными данными (несоответствие ответов анализу рынка и рыночным данным). В итоге в исследовании приняли участие 83 адвоката, юриста и их образований (список участников – Приложение № 1).

Результаты исследования предназначены для использования на территории РФ, ставки оплаты, указанные в долларах или евро, переводились в рубли по курсу Банка России на день обработки данных.

## III Обработка и анализ данных, оформление результата

- Для обработки информации использовался преимущественно метод простого ранжирования (факты и факторы ранжируются в порядке возрастания или убывания). Он актуален, когда необходимо упорядочить какие-либо явления (объекты/факты). Это ситуация, когда важны не сравнение степени какого-либо их качества, а лишь их соотношение. Для выявления причин, влияющих на ценообразование стоимости услуг, был использован метод последовательных сравнений.

В целях настоящего исследования рассматривалась только та информация от респондентов, которая прямо указывала стоимость предоставляемых услуг и факторы, влияющие на ее формирование.

- Так, не учитывались косвенные и репутационные данные о компаниях – их рейтинги, отзывы клиентов, длительность нахождения на рынке юридических услуг и пр.



6 глава

# Выводы и результаты исследования

## ВЫВОДЫ

Рынок услуг по представлению в суде интересов заказчика в Москве и Московской области находится в рамках общих тенденций юридической сферы и российской экономики. Заметно увеличилось число тех, кто работает с такими категориями как банкротство и взыскание задолженности, а финансовые и банкротные споры (особенно вторые) по стоимости услуг представителей приближаются к безусловным лидерам – корпоративным спорам.

Как и в прошлом году для арбитража общая средняя стоимость услуг на представительство в первой инстанции примерно в половину дороже апелляции и кассации, которые по цене сопоставимы, и эта тенденция сохраняется для всех квалификационных групп. И для общей юрисдикции эта ситуация справедлива, «отрыв» первой инстанции также составляет до 50%, хотя в прошлом году он был всего 35%.

«Самой дорогой категорией дел» в арбитражном производстве стали корпоративные споры, в общей юрисдикции – семейные и наследственные дела. Те же самые категории лидировали и в 2017 году. Наименьшая средняя стоимость услуг в арбитраже – у налоговых споров (в прошлом году

– административные), в общей юрисдикции – у дел о возмещении ущерба жизни и здоровью (как и в 2017).

По сравнению с прошлым годом средняя стоимость услуг практически не изменилась в группах А и С, в группе Б – повысилась на 5-7%.

## СОСТАВ УЧАСТНИКОВ

Участники опроса распределены по трем группам (А, В и С) в соответствии с ответами на квалификационные вопросы. Состав групп разный (по количеству), но полученные результаты свидетельствуют о репрезентативности выборки и верном распределении респондентов.

Компании в каждой группе обладают рядом общих отличительных признаков, по наличию которых они и отбирались. Описание этих черт и характеристик составляет групповой портрет каждой группы:

### Квалификационная группа А

Компании, ответившие положительно на 5-7 квалификационных вопросов. Респондентов, составивших данную группу, характеризует:

- Присутствие в рейтингах юридических фирм Право.ру ТОП-300, Chambers, Legal 500 (в том числе на лидирующих позициях в них и других подобных рейтингах), а юристы компании отмечены наградами индивидуальных рейтингов, таких как Best Lawyers;
- Опыт ведения значимых для рынка/судебной практики судебных процессов, в том числе с крупными исковыми требованиями от 1 млрд рублей;
- Опыт оказания услуг по судебному представительству крупнейшим российским компаниям, в том числе государственным корпорациям, право на предоставление которых было получено вследствие открытых конкурсных процедур.

## Квалификационная группа В

Компании, ответившие положительно на 2-4 квалификационных вопроса. Респонденты в этой группе характеризуются следующими чертами:

- Имеют в штате специалистов, получивших научные степени в юриспруденции;
- Обладают опытом работы по представлению клиентов в суде более 10 лет;
- Располагают в штате организации более 5 юристами/адвокатами, занятыми непосредственно представлением интересов клиентов в судах.

## Квалификационная группа С

Компании, ответившие положительно не более чем на один квалификационный вопрос. Респонденты в данной группе относятся к нескольким категориям:

- Частные юристы или адвокаты, ведущие персональную практику;
- Небольшие юридические компании, состоящие из нескольких специалистов.

## ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ ПО КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ

Из всех участников опроса 96% занимаются представлением интересов клиентов в арбитражных процессах, 88% – в судах общей юрисдикции.

При арбитражном производстве дела о взыскании задолженности берут в работу 95,2% респондентов, категории «недвижимость/строительство» – 84,3%, «корпоративные споры» – 80,7%. Банкротство отметило 75,9% участников, споры административные – 71,1%, финансовые/банковские – 56,6%, налоговые – 54,2%. Делами об интеллектуальной собственности занимаются 48,2%.

В судах общей юрисдикции с делами, посвященными взысканию сумм по договору займа, кредитному договору, работает 80,7% опрошенных, тру-

довым спорам – 70%. По 66,3% отметили связанные с землепользованием, жилищным законодательством и семейные, наследственные дела. Защитой прав потребителей занимаются 62,7% респондентов, возмещением ущерба жизни, здоровью – 44,6%.

## АРБИТРАЖ

### Квалификационная группа А

В группе средняя стоимость услуг по представлению интересов в суде первой инстанции составила 1 069 506 рублей. Минимальная, согласно данным опроса, – 450 000 рублей, максимальная – 5 млн рублей. «Самая дорогая» категория здесь – корпоративные споры (средняя стоимость – 1 740 000 рубль). Наименьшая средняя стоимость у дел по взысканию задолженности – 806 667 рублей.

Средняя стоимость услуг последующих двух инстанций коррелируют друг с другом и составляют почти половину цены первого этапа разбирательства. В апелляции она составила 543 333 рублей (минимум – 250 000, максимум – 1,4 млн рублей), в кассации – 485 926 рублей (диапазон тот же, что и для апелляции). Корпоративные споры лидируют по цене и здесь со средней стоимостью 692 500 и 642 500 рублей во второй и третьей инстанциях. «Аутсайдер» в обоих случаях – налоговые споры (387 500 и 362 500 рублей соответственно).

Гонорар успеха, если он установлен в дополнение к основной оплате, составляет в среднем 7-10% (диапазон от 4-5% до 10-20%) от суммы иска в зависимости от категории. Если же оплата состоит только из гонорара успеха, то средний процент составит от 17% до 33% по категориям, где минимум – 6-10%, максимум 25-80%.

### Квалификационная группа В

Общая средняя стоимость первой инстанции – 339 324 рублей, она в 3,15 раза меньше показателя группы А. Нижняя граница цен находится на уровне 150 000 рублей (разница с предыдущей группой в 3 раза), верхняя –

800 000 рублей (разница соответствующей в А в 6 раз). Максимальная средняя стоимость также у дел по банкротству – 398 871 рублей, минимальная – по интеллектуальной собственности, это 287 778 рублей.

Средняя стоимость следующих двух этапов разбирательства отличается от соответствующих в группе А в 3 раза. В апелляционной инстанции она 181 892 рублей, в кассационной – 159 910 рублей. В первом случае диапазон цен составил 80-700 тысяч рублей, во втором – 80-500 тысяч рублей. Наибольшая средняя цена дважды у корпоративных споров – 209 853 и 187 059 рублей соответственно, наименьшая – у интеллектуальной собственности, это 146 667 рублей в апелляции и 130 000 рублей в кассации.

В зависимости от категории гонорар успеха в дополнение к оплате составит в среднем 6-9% (диапазон от 3-5% до 10-25%) от суммы иска. Оплата только из гонорара успеха – от 17% до 26% по категориям, где минимум – 6-15%, максимум 30-50%.

### Квалификационная группа С

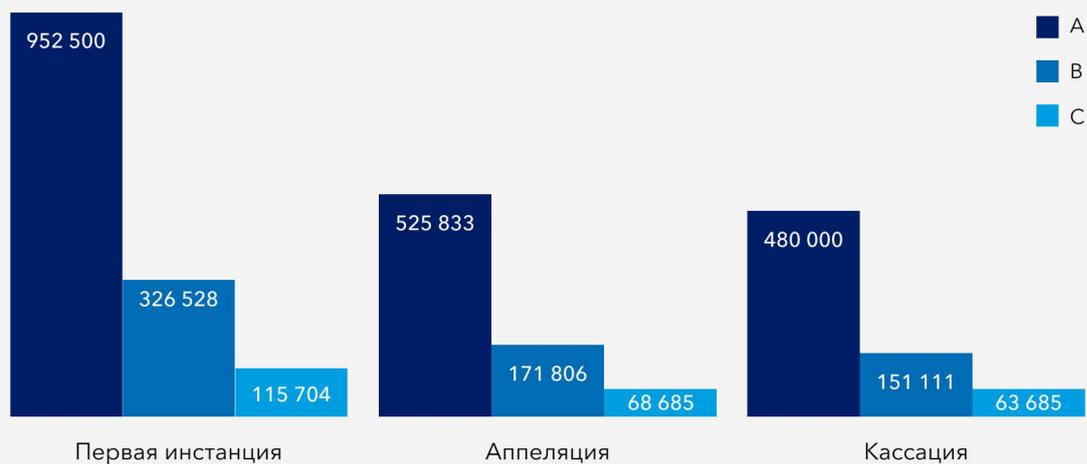
В первой инстанции средняя стоимость услуг составила 129 965 рублей, что в 2,6 раза ниже уровня группы В. Минимум стоимости – 24 000 рублей, максимум – 300 000 рублей. Самая дорогая категория – корпоративные споры – 165 250 рубль в среднем, наименьшая средняя – 99 545 рублей у налоговых споров.

Средние суммы последующих этапов – 73 759 и 67 150 рублей соответственно, они отличаются в 2,4 раза от данных группы В. Диапазон стоимости для апелляции – от 10 000 до 200 000 рублей, для кассации – от 20 000 до 150 000 рублей. Наибольшие и наименьшие средние в обоих случаях у одних и тех же категорий: максимумы – корпоративные споры (88 500 рублей в апелляции и 80 000 в кассации), минимумы – налоговые споры (55 455 и 52 727 рублей соответственно).

Дополнительный гонорар успеха составляет от суммы иска в среднем 9-11% (от 3-5% до 15-25%) в зависимости от категории. При оплате только гонораром успеха средний процент составит от 17% до 25% по категориям, где минимум – 5-10%, максимум – 15-50%.

АРБИТРАЖ  
КАТЕГОРИЯ «НЕДВИЖИМОСТЬ/СТРОИТЕЛЬСТВО»

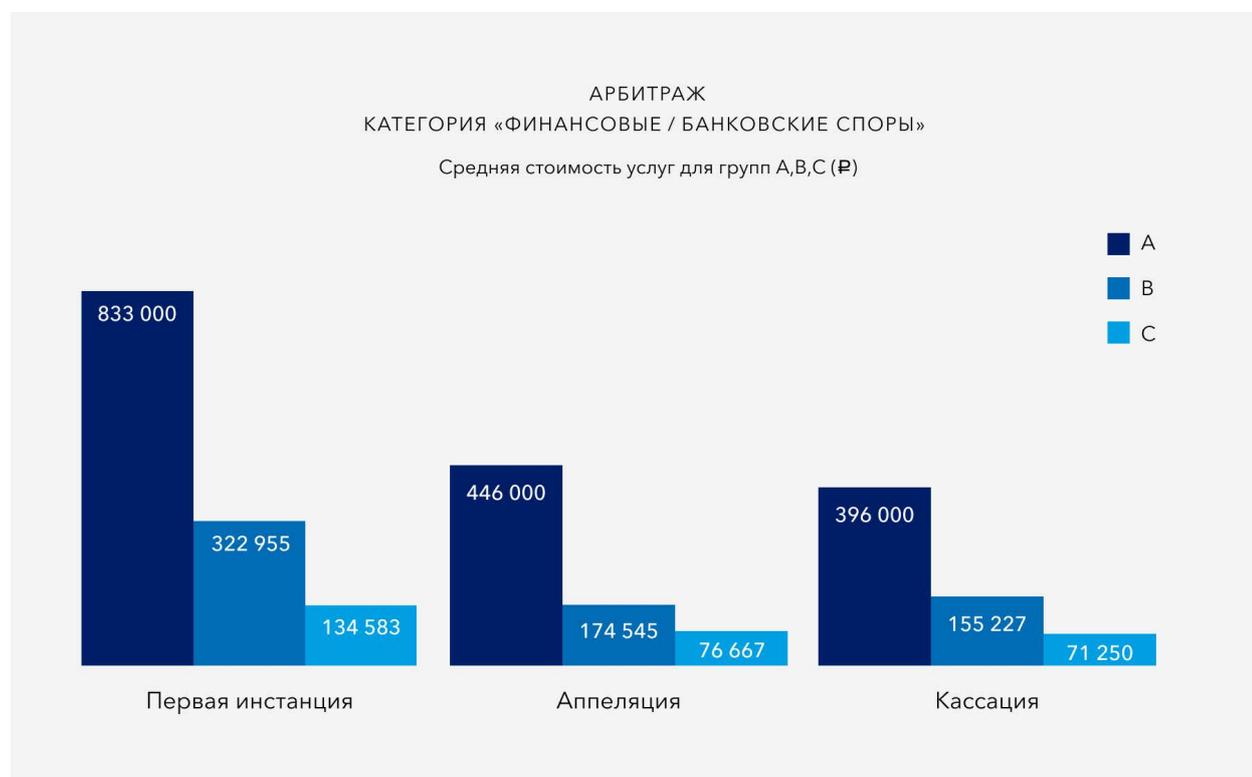
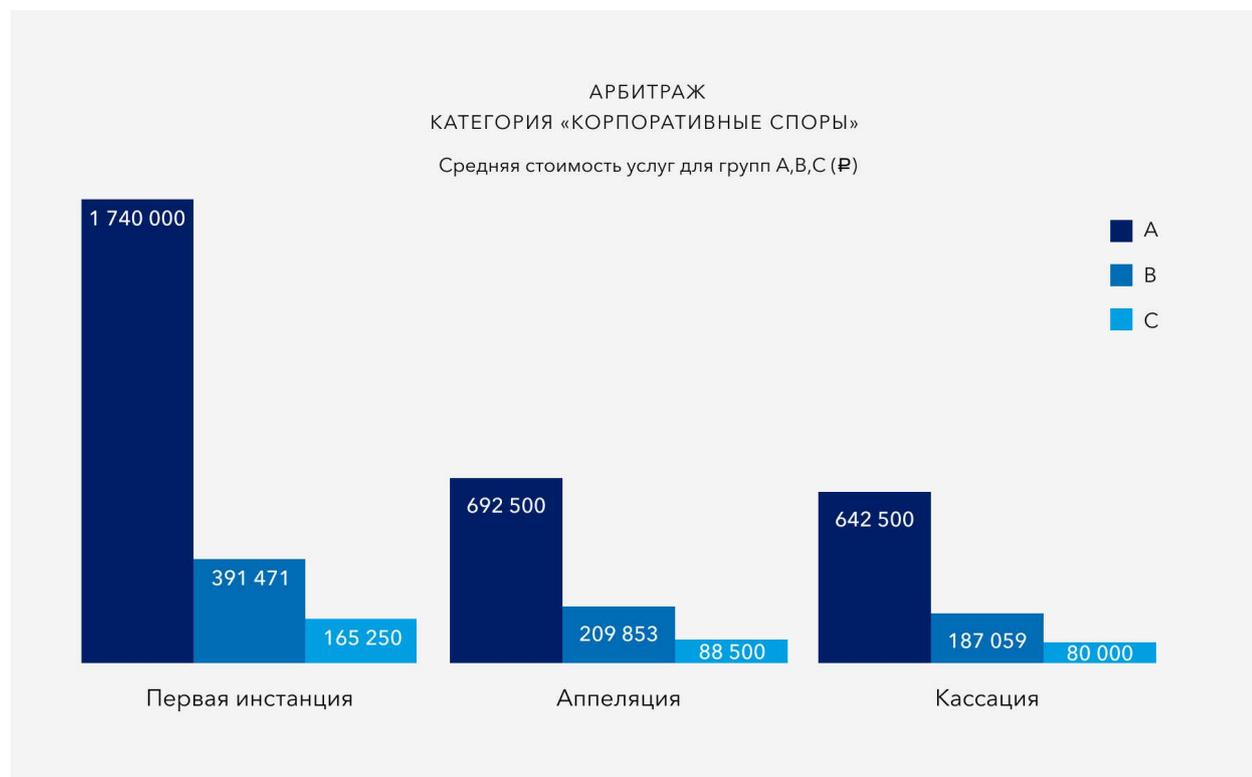
Средняя стоимость услуг для групп А,В,С (₽)



АРБИТРАЖ  
КАТЕГОРИЯ «НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ»

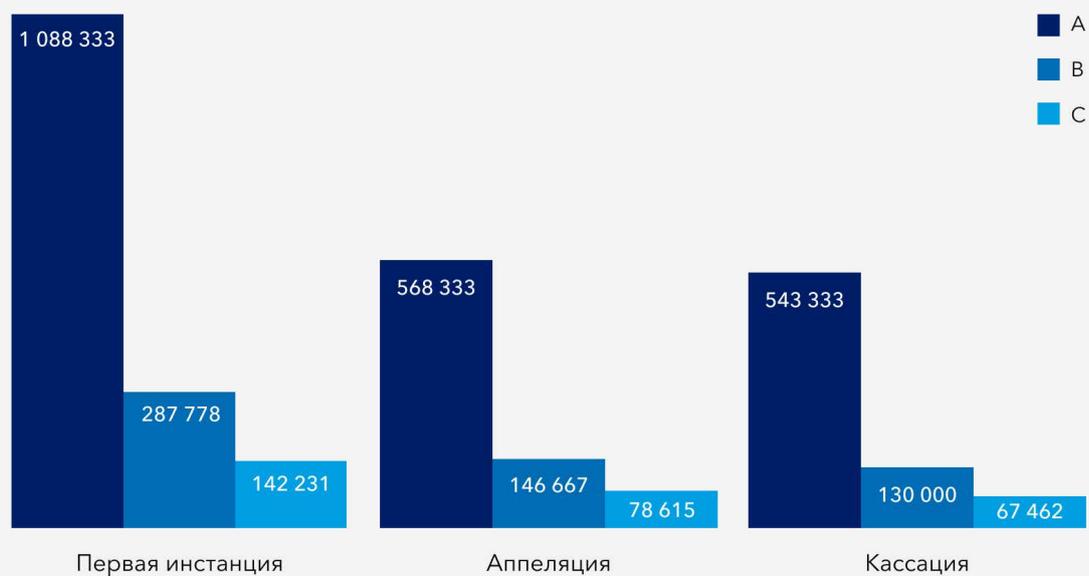
Средняя стоимость услуг для групп А,В,С (₽)





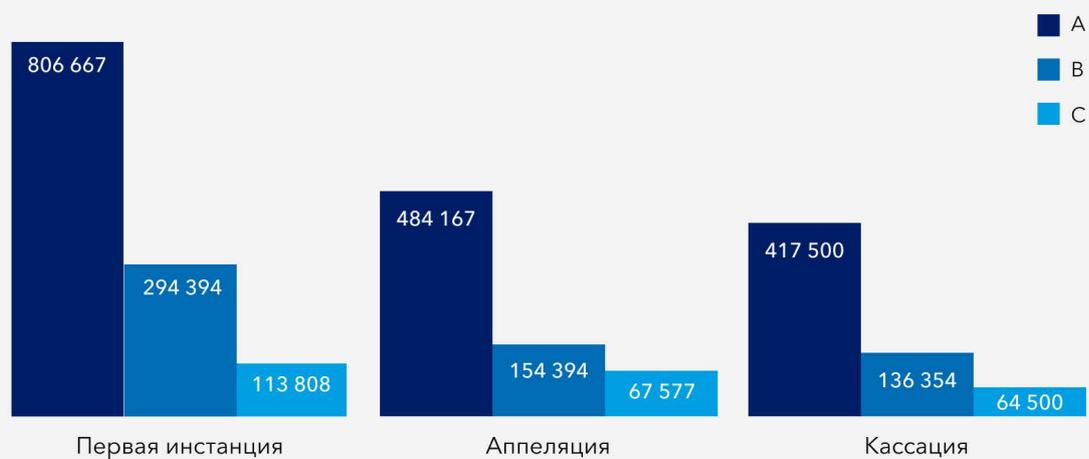
АРБИТРАЖ  
КАТЕГОРИЯ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»

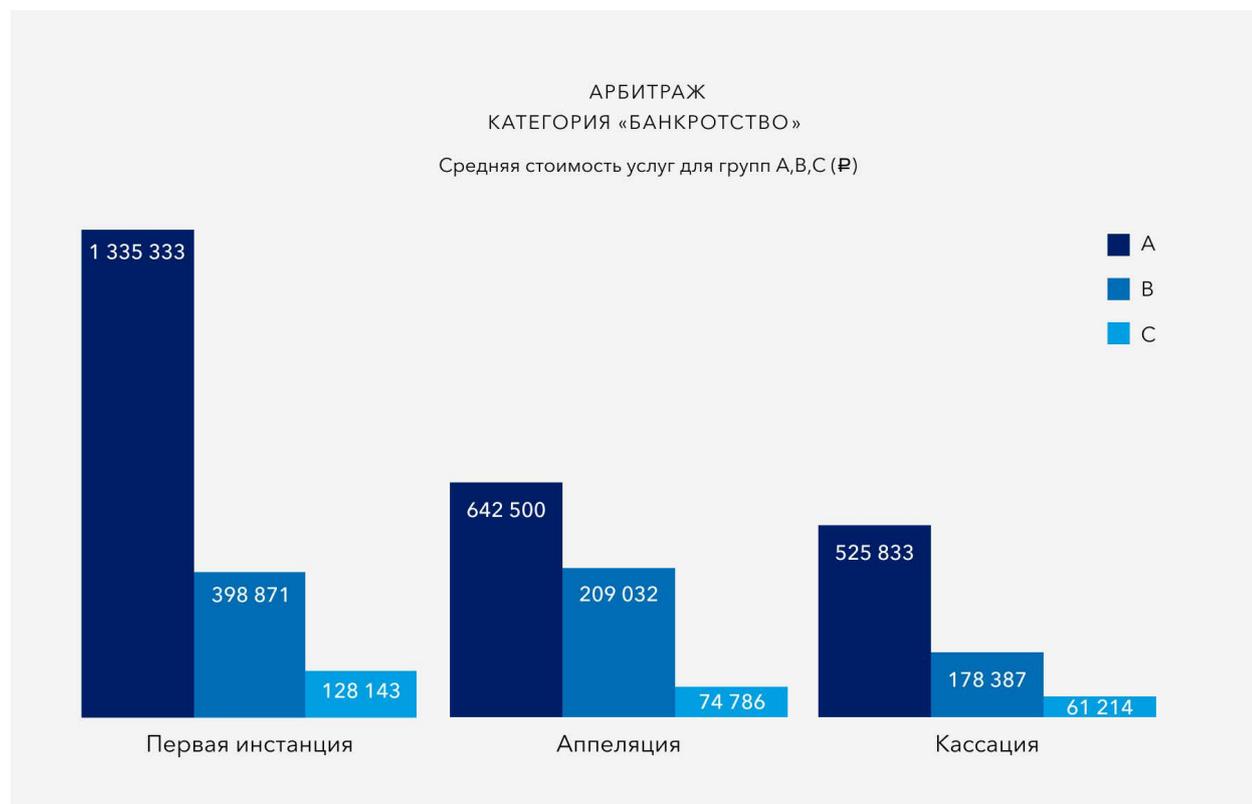
Средняя стоимость услуг для групп А,В,С (₽)



АРБИТРАЖ  
КАТЕГОРИЯ «ВЗЫСКАНИЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ»

Средняя стоимость услуг для групп А,В,С (₽)





## ОБЩАЯ ЮРИСДИКЦИЯ

### Квалификационная группа А

Средняя стоимость услуг представления интересов в судах первой инстанции в общем по группе составила 617 667 рублей. Минимальная указанная цена – 150 000 рублей, максимальная – 2 млн рублей. В апелляции общая средняя – 324 167 рублей (минимум – 80 тысяч, максимум – 800 тысяч рублей), в кассации – 305 167 рублей (диапазон от 80 тысяч до 750 тысяч рублей).

«Самая дорогая» категория в первой инстанции – семейные и наследственные дела (средняя стоимость – 891 667 рублей), во второй и третьей – трудовые споры (443 333 и 451 667 рублей соответственно). Наименьшая средняя стоимость во всех трех случаях у дел о возмещении ущерба жизни и здоровью – 325 000, 175 000 и 175 000 рублей (поочередно).

### Квалификационная группа В

Общая средняя стоимость первой инстанции – 184 032 рубля, разница с показателем группы А – в 3,4 раза. Нижняя граница цен находится на уровне 40 000 рублей, верхняя – 450 000 рублей. Средняя стоимость следующих двух этапов отличается от группы лидеров в 3,5 раза. В апелляции она 93 448 рублей, в кассации – 84 325 рублей. В первом случае диапазон цен составил 30-300 тысяч рублей, во втором – 30-250 тысяч рублей.

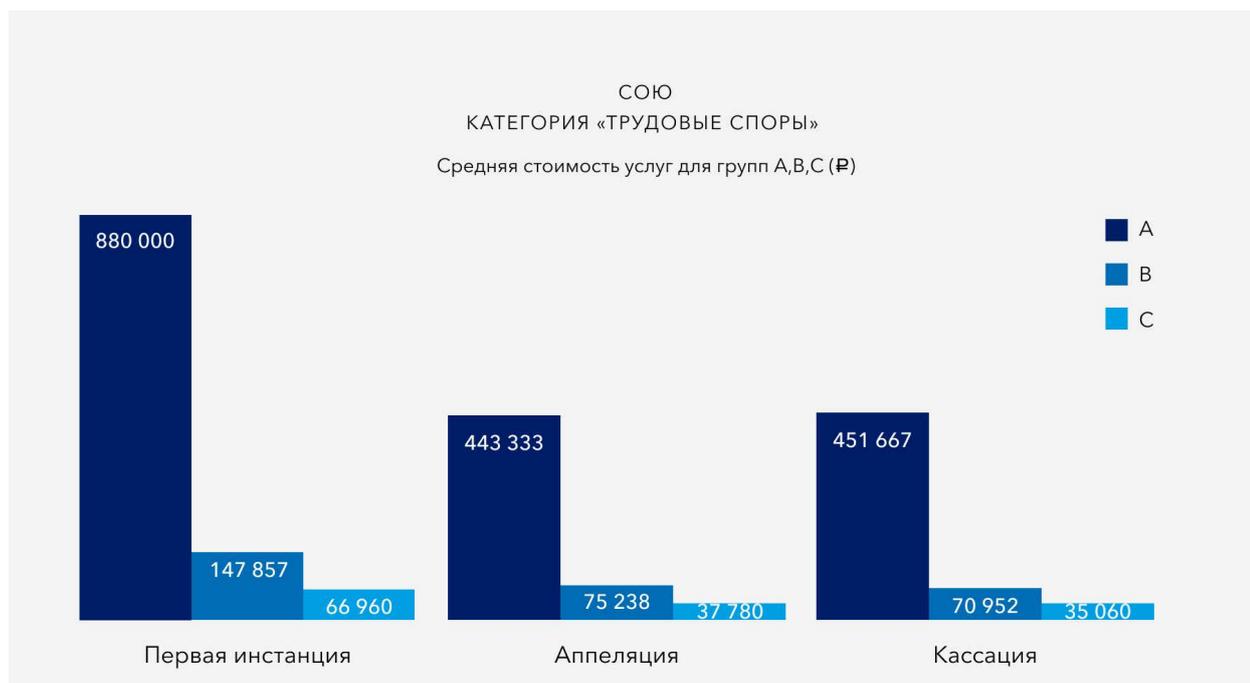
Максимальная средняя стоимость во всех трех инстанциях также у семейных и наследственных дел – 247 143, 136 429 и 177 045 рублей соответственно. Минимальная средняя среди категорий у дел о возмещении ущерба жизни и здоровью (144 643, 67 857 и 61 071 рублей поочередно по инстанциям).

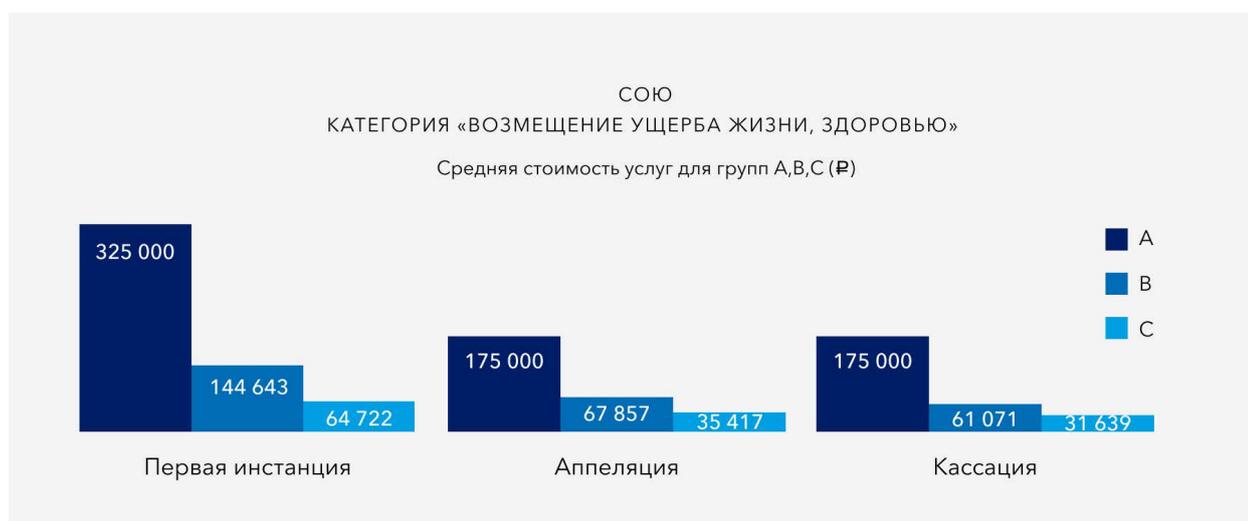
### Квалификационная группа С

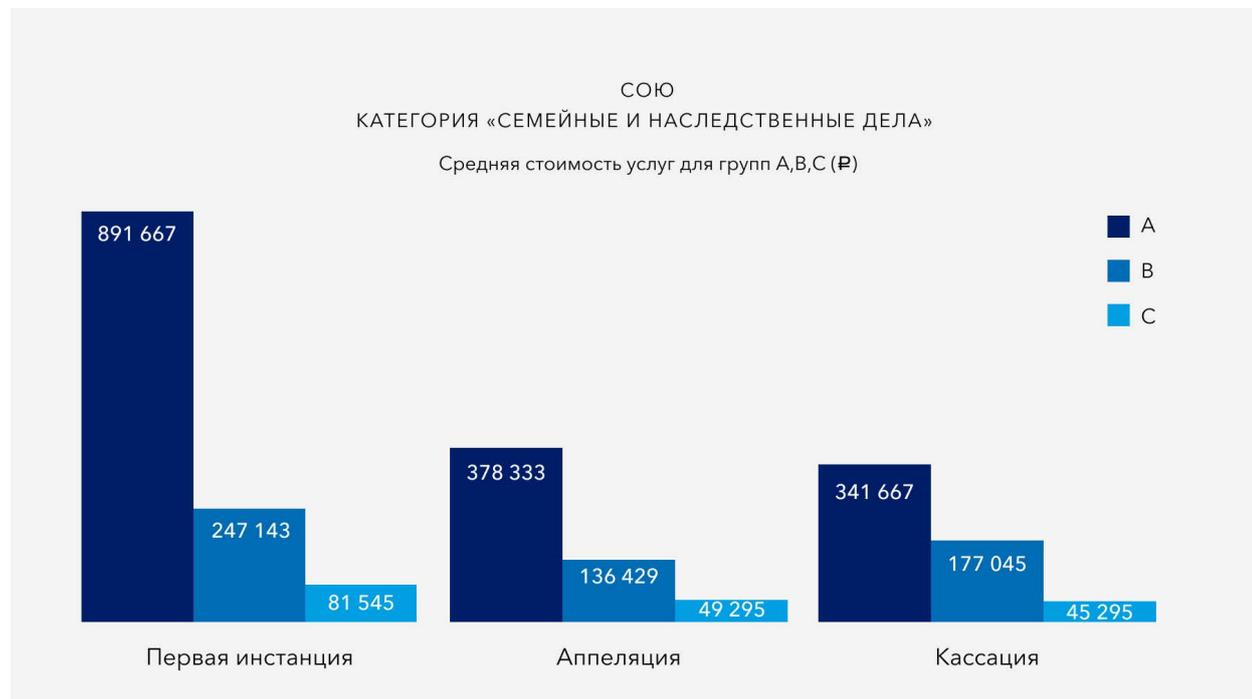
В первой инстанции средняя стоимость услуг составила 71 329 рублей, что в 2,5 раза ниже показателя группы В. Минимум стоимости – 15 000 рублей, максимум – 250 000 рублей. Общие средние последующих двух этапов (40 696 и 36 532 рублей) отличаются в 2,3 раза от соответствующих данных

группы В. Диапазон стоимости для апелляции и кассации – от 10 000 до 150 000 рублей.

Наибольшая средняя стоимость во всех трех инстанциях у семейных и наследственных дел – 81 545 и 49 295, 45 295 рублей соответственно. Наименьшая во всех трех инстанциях у дел о возмещении ущерба жизни и здоровью – 64 722, 35 417 и 31 639 рублей.







## ПОЧАСОВАЯ ОПЛАТА

В Москве и Московской области, в отличие от большинства изученных региональных рынков, распространена почасовая оплата услуг. О том, что применяются почасовые ставки, сообщили в анкетах 84% респондентов.

Участники опроса также отмечали, для каких именно сотрудников характерны ставки за час. Так 64% ответило, что подобный расчет оплаты установлен для Партнера, 33% - для Советника, 51% - для Старшего юриста, 80% - для Юриста, 45% - для Помощника юриста. При этом стоит учитывать, что далеко не во всех компаниях есть должности Советника, Старшего юриста и даже помощника. То есть, в подавляющем большинстве случаев почасовая оплата, если она введена, применяется для оплаты услуг всех сотрудников-юристов. И лишь в единичных случаях это не так.

Средняя стоимость оплаты услуг за час также исследовалась в трех квалификационных группах. Однако для группы С итоги не подводились по позиции Советник (у подавляющего большинства компаний, входящих в группу, нет такой должности, поэтому не набралось достаточного количества ответов для корректного расчета средней величины).

В результате, исследование показало, что средняя стоимость оплаты услуг по представительству в суде за час составляет:

### Квалификационная группа А

- Партнер – 28 515 руб./час;
- Советник – 22 592 руб./час;
- Старший юрист – 18 586 руб./час;
- Юрист – 14 349 руб./час;
- Помощник юриста – 7 363 руб./час;

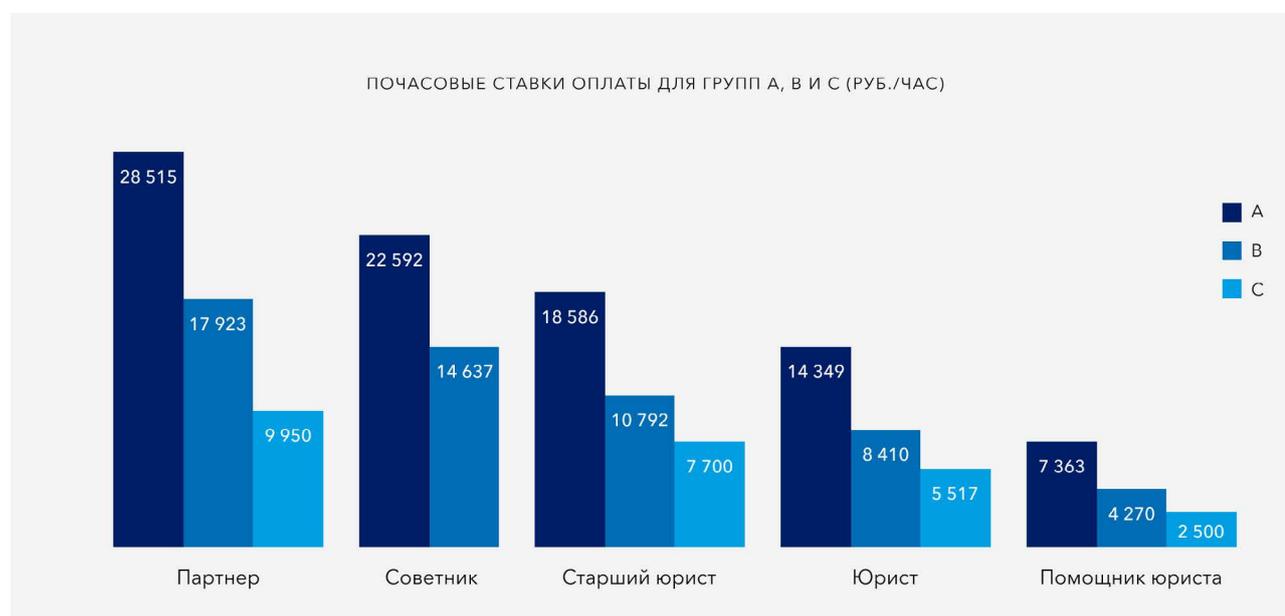
### Квалификационная группа В

- Партнер – 17 923 руб./час;

- Советник – 14 637 руб./час;
- Старший юрист – 10 792 руб./час;
- Юрист – 8 410 руб./час;
- Помощник юриста – 4 270 руб./час;

### Квалификационная группа С

- Партнер – 9 950 руб./час;
- Старший юрист – 7 700 руб./час;
- Юрист – 5 517 руб./час;
- Помощник юриста – 2 500 руб./час.



## ФАКТОРЫ, УВЕЛИЧИВАЮЩИЕ СТОИМОСТЬ УСЛУГ

Участникам опроса предлагалось оценить и факторы, которые увеличивают стоимость услуги по представлению интересов в суде в рамках типовых дел, указанных в анкете. Им было представлено на выбор пять причин, влияющих на рост размера оплаты, с возможностью указать свои. Примерно половина респондентов отметили, что у них есть подобные повышающие коэффициенты и указали в процентах величину «надбавки».

### Квалификационная группа А

В общем по группе каждый из пяти основных факторов прибавляет к стоимости услуг порядка 30%, минимум – 5%, максимум – 70%. Самый весомый – сумма исковых требований превышает 100 млн рублей, в этом случае итоговая цена увеличивается в среднем на 35%, диапазон – 8-70%. Наименее «затратный» – значительное количество участников в судебном процессе, он увеличивают стоимость на 10-50%, среднее значение – 20%.

Отсутствие единообразной практики по данной категории дел может повысить стоимость в среднем на 30% (диапазон 5-70%), значительное количество предполагаемых процессуальных действий – на 33% (8-50%), необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов – на 25% (8-60%).

### Квалификационная группа В

В группе факторы усложненности дела наиболее весомы в процентом соотношении, у всех максимум «наценки» – 100% и более. В общем они добавляют к цене 50-60%, диапазон – 2-200%, это максимально широкие рамки среди квалификационных групп. Наиболее значимо здесь количество предполагаемых процессуальных действий, их многочисленность добавит в среднем 77% к стоимости услуг (диапазон 5-150%). Менее всего сумму оплаты увеличат сложные расчёты при множестве первичных документов – на 46% в среднем (диапазон 2-100%).

Значительное количество участников в судебном процессе увеличивают стоимость на 5-100%, среднее значение – 57%, превышающая 100 млн ру-

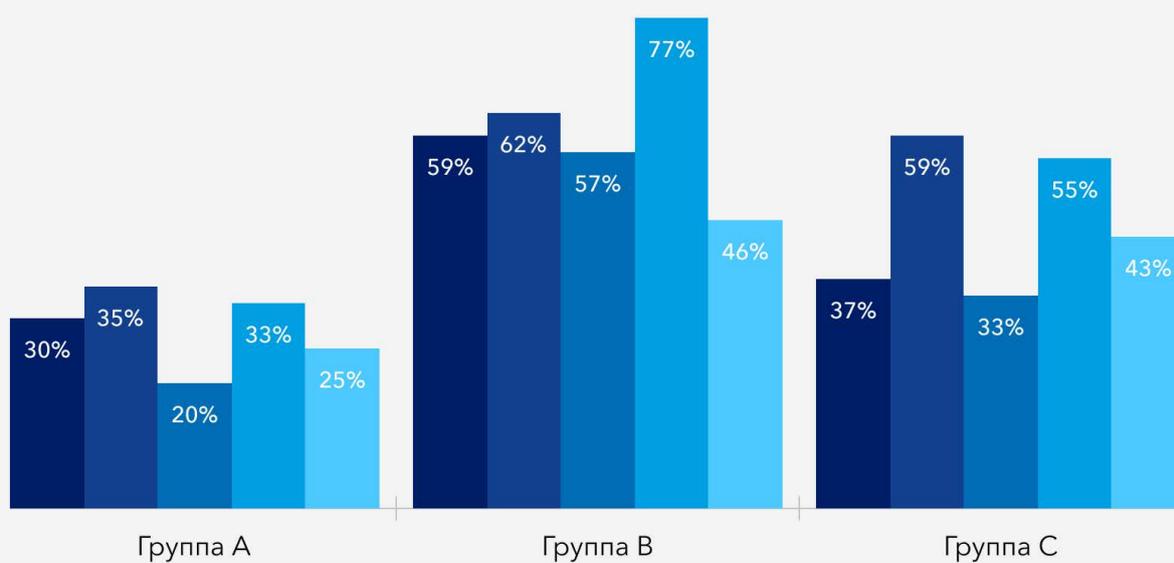
блей сумма иска – на 10-200%, среднее – на 62%, отсутствие единообразной практики по данной категории дел – на 5-100%, в среднем – на 59%.

### Квалификационная группа С

Диапазон наценки в процентном соотношении почти такой же, как в предыдущей группе – от 5% до 100%. В общем удорожание составляет порядка 40%. Здесь главный фактор – иск с требованием более 100 млн рублей, за него надбавка от 7% до 200%, в среднем – 59%. Меньше всего в среднем «прибавляет» большое количество участников – 33% (10-100%).

Значительное количество предполагаемых процессуальных действий увеличивают стоимость в среднем на 55% (диапазон 10-100%), необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов – на 43% (10-80%), отсутствие единообразной практики по данной категории дел – на 37% (5-100%).

СРЕДНЯЯ СТОИМОСТЬ УСЛУГ ДЛЯ ГРУПП А,В,С В КАТЕГОРИИ  
НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ₴ (АРБИТРАЖ)



- Отсутствие единообразной практики по данной категории дел
- Сумма иска выше 100 млн. рублей
- Значительное количество участников в судебном процессе
- Значительное количество предполагаемых процессуальных действий
- Необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов

## РЕЗУЛЬТАТЫ

### АРБИТРАЖ

#### Квалификационная группа А

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Недвижимость/строительство	500 000	1 980 000	<b>952 500</b>
Налоговые споры	500 000	1 500 000	<b>668 750</b>
Корпоративные споры	800 000	5 000 000	<b>1 740 000</b>
Финансовые/банковские споры	500 000	2 000 000	<b>833 000</b>
Интеллектуальная собственность	550 000	1 980 000	<b>1 088 333</b>
Взыскание задолженности	450 000	1 980 000	<b>806 667</b>
Банкротство	600 000	3 000 000	<b>1 335 333</b>
Административные споры	500 000	1 500 000	<b>933 333</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>1 069 506</b>
<b>АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Недвижимость/строительство	300 000	800 000	<b>525 833</b>
Налоговые споры	250 000	800 000	<b>387 500</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Корпоративные споры	350 000	1 400 000	<b>692 500</b>
Финансовые/банковские споры	250 000	1 000 000	<b>446 000</b>
Интеллектуальная собственность	350 000	1 000 000	<b>568 333</b>
Взыскание задолженности	250 000	1 000 000	<b>484 167</b>
Банкротство	450 000	1 300 000	<b>642 500</b>
Административные споры	300 000	1 000 000	<b>544 444</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>543 333</b>
<b>КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Недвижимость/строительство	300 000	750 000	<b>480 000</b>
Налоговые споры	300 000	800 000	<b>362 500</b>
Корпоративные споры	350 000	1 400 000	<b>642 500</b>
Финансовые/банковские споры	250 000	1 000 000	<b>396 000</b>
Интеллектуальная собственность	300 000	1 000 000	<b>543 333</b>
Взыскание задолженности	250 000	1 000 000	<b>417 500</b>
Банкротство	350 000	1 200 000	<b>525 833</b>
Административные споры	300 000	1 000 000	<b>494 444</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>485 926</b>

ГОНОРАР УСПЕХА				
Категория спора	Дополнительно к основной оплате, % от суммы иска		Оплата только в виде гонорара, % от суммы иска	
	диапазон	в среднем	диапазон	в среднем
Недвижимость/строительство	4-15	10	7-70	30
Налоговые споры	5-20	10	10-40	30
Корпоративные споры	5-15	9	10-25	20
Финансовые/банковские споры	5-10	8	10-80	32
Интеллектуальная собственность	5-10	7	10-25	17
Взыскание задолженности	4-10	9	6-70	30
Банкротство	5-15	10	10-70	33
Административные споры	5-10	8	9-25	30

### Квалификационная группа В

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость <b>₽</b>
ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Недвижимость/строительство	200 000	750 000	<b>326 528</b>
Налоговые споры	200 000	650 000	<b>331 500</b>
Корпоративные споры	220 000	800 000	<b>391 471</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Финансовые/банковские споры	200 000	600 000	<b>322 955</b>
Интеллектуальная собственность	150 000	525 000	<b>287 778</b>
Взыскание задолженности	150 000	700 000	<b>294 394</b>
Банкротство	220 000	800 000	<b>398 871</b>
Административные споры	150 000	750 000	<b>331 071</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>339 324</b>
<b>АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Недвижимость/строительство	100 000	350 000	<b>171 806</b>
Налоговые споры	100 000	450 000	<b>204 250</b>
Корпоративные споры	120 000	500 000	<b>209 853</b>
Финансовые/банковские споры	100 000	300 000	<b>174 545</b>
Интеллектуальная собственность	80 000	300 000	<b>146 667</b>
Взыскание задолженности	80 000	350 000	<b>154 394</b>
Банкротство	100 000	700 000	<b>209 032</b>
Административные споры	100 000	450 000	<b>175 714</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>181 892</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Недвижимость/строительство	80 000	330 000	<b>151 111</b>
Налоговые споры	100 000	450 000	<b>182 250</b>
Корпоративные споры	100 000	500 000	<b>187 059</b>
Финансовые/банковские споры	80 000	300 000	<b>155 227</b>
Интеллектуальная собственность	80 000	350 000	<b>130 000</b>
Взыскание задолженности	80 000	300 000	<b>136 354</b>
Банкротство	100 000	500 000	<b>178 387</b>
Административные споры	90 000	450 000	<b>152 500</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>159 910</b>

<b>ГОНОРАР УСПЕХА</b>				
Категория спора	Дополнительно к основной оплате, % от суммы иска		Оплата только в виде гонорара, % от суммы иска	
	диапазон	в среднем	диапазон	в среднем
Недвижимость/строительство	5-10	7	10-50	25
Налоговые споры	4-10	7	10-35	21
Корпоративные споры	3-20	8	5-50	26
Финансовые/банковские споры	5-25	8	10-35	22

ГОНОРАР УСПЕХА				
Категория спора	Дополнительно к основной оплате, % от суммы иска		Оплата только в виде гонорара, % от суммы иска	
	диапазон	в среднем	диапазон	в среднем
Интеллектуальная собственность	5-20	7	15-30	20
Взыскание задолженности	5-40	9	8-50	20
Банкротство	3-10	6	7-40	17
Административные споры	3-10	7	6-30	18

### Квалификационная группа С

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ			
Недвижимость/строительство	24 000	200 000	<b>115 704</b>
Налоговые споры	50 000	200 000	<b>99 545</b>
Корпоративные споры	60 000	300 000	<b>165 250</b>
Финансовые/банковские споры	50 000	250 000	<b>134 583</b>
Интеллектуальная собственность	24 000	250 000	<b>142 231</b>
Взыскание задолженности	24 000	200 000	<b>113 808</b>
Банкротство	24 000	250 000	<b>128 143</b>
Административные споры	24 000	300 000	<b>142 200</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>129 965</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Недвижимость/строительство	20 000	100 000	<b>68 685</b>
Налоговые споры	30 000	100 000	<b>55 455</b>
Корпоративные споры	50 000	150 000	<b>88 500</b>
Финансовые/банковские споры	25 000	150 000	<b>76 667</b>
Интеллектуальная собственность	30 000	200 000	<b>78 615</b>
Взыскание задолженности	10 000	150 000	<b>67 577</b>
Банкротство	20 000	150 000	<b>74 786</b>
Административные споры	20 000	200 000	<b>78 350</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>73 759</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Недвижимость/строительство	20 000	100 000	<b>63 685</b>
Налоговые споры	30 000	100 000	<b>52 727</b>
Корпоративные споры	30 000	150 000	<b>80 000</b>
Финансовые/банковские споры	25 000	150 000	<b>71 250</b>
Интеллектуальная собственность	30 000	150 000	<b>67 462</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Взыскание задолженности	20 000	100 000	<b>64 500</b>
Банкротство	20 000	150 000	<b>61 214</b>
Административные споры	20 000	150 000	<b>71 850</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>67 150</b>

<b>ГОНОРАР УСПЕХА</b>				
Категория спора	Дополнительно к основной оплате, % от суммы иска		Оплата только в виде гонорара, % от суммы иска	
	диапазон	в среднем	диапазон	в среднем
Недвижимость/строительство	3-25	9	5-50	21
Налоговые споры	3-15	8	10-15	17
Корпоративные споры	3-15	10	10-50	25
Финансовые/банковские споры	5-15	9	10-30	18
Интеллектуальная собственность	3-15	8	10-30	18
Взыскание задолженности	3-20	10	10-50	21
Банкротство	3-20	11	10-50	25
Административные споры	3-25	9	10-40	22

## ОБЩАЯ ЮРИСДИКЦИЯ

### Квалификационная группа А

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	300 000	700 000	<b>500 000</b>
Трудовые споры	400 000	1 980 000	<b>880 000</b>
О защите прав потребителей	200 000	500 000	<b>383 333</b>
О возмещении ущерба жизни, здоровью	150 000	500 000	<b>325 000</b>
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	200 000	1 000 000	<b>455 556</b>
Семейные и наследственные дела	250 000	2 000 000	<b>891 667</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>617 667</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	200 000	500 000	<b>312 500</b>
Трудовые споры	200 000	800 000	<b>443 333</b>
О защите прав потребителей	100 000	300 000	<b>223 333</b>
О возмещении ущерба жизни, здоровью	80 000	300 000	<b>175 000</b>
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	100 000	750 000	<b>280 556</b>
Семейные и наследственные дела	150 000	500 000	<b>378 333</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>324 167</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	100 000	350 000	<b>250 000</b>
Трудовые споры	200 000	700 000	<b>451 667</b>
О защите прав потребителей	100 000	300 000	<b>190 584</b>
О возмещении ущерба жизни, здоровью	80 000	300 000	<b>175 000</b>
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	100 000	750 000	<b>275 000</b>
Семейные и наследственные дела	150 000	500 000	<b>341 667</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>305 167</b>

## Квалификационная группа В

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	50 000	400 000	<b>185 000</b>
Трудовые споры	40 000	350 000	<b>147 857</b>
О защите прав потребителей	50 000	400 000	<b>181 250</b>
О возмещении ущерба жизни, здоровью	50 000	300 000	<b>144 643</b>
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	40 000	400 000	<b>184 800</b>
Семейные и наследственные дела	50 000	150 000	<b>247 143</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>184 032</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	30 000	250 000	<b>98 229</b>
Трудовые споры	30 000	150 000	<b>75 238</b>
О защите прав потребителей	45 000	180 000	<b>97 750</b>
О возмещении ущерба жизни, здоровью	40 000	150 000	<b>67 857</b>
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	35 000	150 000	<b>87 200</b>
Семейные и наследственные дела	50 000	300 000	<b>136 459</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>93 448</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	30 000	200 000	<b>90 417</b>
Трудовые споры	30 000	160 000	<b>70 952</b>
О защите прав потребителей	35 000	150 000	<b>87 000</b>
О возмещении ущерба жизни, здоровью	30 000	150 000	<b>61 071</b>
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	35 000	150 000	<b>80 577</b>
Семейные и наследственные дела	50 000	250 000	<b>177 045</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>84 325</b>

## Квалификационная группа С

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость в
<b>ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	15 000	200 000	<b>71 552</b>
Трудовые споры	15 000	200 000	<b>66 960</b>
О защите прав потребителей	15 000	150 000	<b>66 885</b>
О возмещении ущерба жизни, здоровью	15 000	150 000	<b>64 722</b>
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	15 000	200 000	<b>75 731</b>
Семейные и наследственные дела	35 000	250 000	<b>81 545</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>71 329</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	10 000	100 000	<b>41 174</b>
Трудовые споры	10 000	150 000	<b>37 780</b>
О защите прав потребителей	10 000	100 000	<b>38 250</b>
О возмещении ущерба жизни, здоровью	10 000	75 000	<b>35 417</b>
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	10 000	100 000	<b>41 904</b>
Семейные и наследственные дела	50 000	150 000	<b>49 295</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>40 696</b>

Категория спора	Минимальное значение	Максимальное значение	Средняя стоимость руб
<b>КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ</b>			
Связанные с землепользованием и жилищным законодательством	10 000	100 000	<b>37 565</b>
Трудовые споры	10 000	150 000	<b>35 060</b>
О защите прав потребителей	10 000	100 000	<b>33 519</b>
О возмещении ущерба жизни, здоровью	10 000	85 000	<b>31 639</b>
О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору	10 000	100 000	<b>36 019</b>
Семейные и наследственные дела	10 000	150 000	<b>45 295</b>
<b>ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ (ПО ИНСТАНЦИИ)</b>			<b>36 532</b>

Квалификационная группа А		
Фактор сложности	Увеличение стоимости (в % от оплаты ведения типового дела)	
	диапазон	в среднем
Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	5–70%	30%
Сумма иска выше 100 млн рублей	8–70%	35%
Значительное количество участников в судебном процессе	10–50%	20%
Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	8–50%	33%
Необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов	8–60%	25%
Квалификационная группа В		
Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	5–100%	59%
Сумма иска выше 100 млн рублей	10–200%	62%
Значительное количество участников в судебном процессе	5–100%	57%
Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	5–150%	77%
Необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов	2–100%	46%

Квалификационная группа <b>С</b>		
Фактор сложности	Увеличение стоимости (в % от оплаты ведения типового дела)	
	диапазон	в среднем
Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	5–100%	37%
Сумма иска выше 100 млн рублей	7–200%	59%
Значительное количество участников в судебном процессе	10–100%	33%
Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	10–100%	55%
Необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов	10–80%	43%



# Принцип расчета стоимости услуг по конкретному делу

**Исследование может быть использовано для определения рыночной суммы затрат на оплату услуг на представительство в суде. Для этого данные (о средней стоимости соответствующей юрисдикции и инстанции, об усложняющих коэффициентах) подставляются в специальную формулу с учетом особенностей дела и трудозатрат нанятого юриста/адвоката.**

Результаты исследования подходят для расчетов оплаты труда юристов/адвокатов:

1. Полностью за весь процесс (во всех инстанциях или по каждой отдельно) единой суммой.
2. За весь процесс или по инстанциям, исходя из почасовой оплаты труда.
3. В виде гонорара успеха (процент от суммы иска), когда он установлен дополнительно или в качестве единственной оплаты.

Сначала требуется выбрать группу (А, В или С), используя квалификационные вопросы (см.стр. 36) и ориентируясь на групповой портрет каждой группы (см.стр. 40-41). Далее выбирается вид оплаты, тип работы, необходимость усложняющих коэффициентов и все эти данные подставляются в соответствующую формулу.

### 1. При почасовой оплате:

$$S = X \times H$$

где  $S$  – определяемая стоимость услуг;

$X$  – часовая ставка юриста/адвоката (исходя из его статуса и принадлежности к группе А, В или С);

$H$  – количество затраченных часов (подтвержденных).

### 2. При фиксированной оплате за весь процесс/по инстанциям:

$$S = (A_1 \times B_1 + A_2 \times B_2 + A_3 \times B_3) \times Q$$

(если  $Q \neq 0$ ) при  $Q = (1+q_1) \times (1+q_2) \times (1+q_3) \times (1+q_4) \times (1+q_5)$

где  $S$  – определяемая стоимость услуг;

$A_n$  – количество раз рассмотрения дела в одной и той же инстанции (1 – первая, 2 – апелляция, 3 – кассация);

$B_n$  – стоимость услуг в соответствующей инстанции (1 – первая, 2 – апелляция, 3 – кассация) в выбранной категории;

$Q$  – повышающий коэффициент сложности;

$q_n$  – один из пяти повышающих коэффициентов в соответствующей группе.

### 3. При выплате гонорара успеха:

$$S = S_1 + \sum * G_I \text{ (если гонорар – дополнительно к основной оплате)}$$

$$S = \sum * G_{II} \text{ (если оплата только из гонорара успеха)}$$

где  $S$  – определяемая стоимость услуг;

$S_1$  – стоимость услуг фиксированная (рассчитана по предыдущим формулам);

$\sum$  – сумма иска;

$G_I$  – ставка дополнительного гонорара успеха (по категориям);

$G_{II}$  – ставка гонорара успеха (по категориям) при оплате только гонораром.

## Порядок расчетов стоимости представления интересов в суде за весь процесс

### Условное дело (для примера):

Дело о взыскании уплаченных авансом 150 млн рублей при отказе подрядчика от исполнения договора подряда рассматривалось в арбитражном суде и далее (в апелляции и кассации), закончилось победой заказчика - истца. Оно потребовало сложных расчетов, для которых было обработано большое количество первичных документов (актов, счетов и т.д.). По итогам истец намерен взыскать расходов на представителя в размере 3,3 млн рублей. Его интересы в суде представлял старший юрист специализированной юридической компании.

Обоснованность заявленной суммы и рыночную стоимость услуг по данному делу можно проверить с помощью исследования по приведенным выше формулам.

Группа представителя истца - А.

Средняя стоимость часа старшего юриста группы А - 18 586 рублей.

Повышающие коэффициенты для группы А:  $q_2$  - 35% (сумма иска свыше 100 млн) и  $q_5$  - 25% (необходимость сложных расчетов при наличии большого количества первичных документов).

Подтвержденное количество затраченных часов - 180 ч.

Категория спора - недвижимость/строительство.

### Рыночная стоимость услуг по представительству в суде составит:

#### 1. Определённая на основе фактически затраченного времени

$$S = 18\,586 \times 180 = 3\,345\,480 \text{ р}$$

## 2. Определённая на основе среднерыночной стоимости ведения процесса по инстанциям

Данные о средней стоимости услуг каждой из инстанций в арбитраже (стр. 57) подставляем в формулу:

$$Q = (1+0,35) \times (1+0,25) = 1,687$$

$$S = (1 \times 952500 + 1 \times 525833 + 1 \times 480000) \times 1,687 = \\ = 3\,303\,707,771 \text{ ₺}$$

В итоге, рыночная стоимость услуг по представительству в суде на основе данных исследования составляет 3 325 тысяч рублей (определённая как средняя арифметическая между двумя подходами расчёта с округлением до тысяч рублей). Что подтверждает соответствие рынку заявленных к взысканию истцом расходов на представителя в размере 3,3 млн рублей.

## ПРИЛОЖЕНИЕ №1

### Список участников:

1. 2b law office
2. BMS Law Firm
3. Boytsova Private Family lawyers
4. Enforce Law Company
5. J&K Lawyers («Джей Энд Кей Лоерз», ООО)
6. А2.Адвокаты (Александров М.А.)
7. «Авелан», ООО
8. «АВТ Консалтинг», ООО
9. «АБ-Пропозитум», ООО
10. Адвокат Жерегеля Ю.М.
11. Адвокат Медведская И.Ю.
12. Адвокат Косаков В.А.
13. Адвокат Шашкин Д.В.
14. Адвокат Янович З.Н.
15. Адвокатская контора «Аснис и партнеры»  
№ 31 (Корума К.В.)
16. Адвокатский кабинет № 0001 (Рождествин В.В.)
17. Адвокатский кабинет № 0422 (Шелкова В.Г.)
18. Адвокатский кабинет № 0657 (Боголюбова В.В.)
19. Адвокатский кабинет № 0758 (Новиков И.Е.)
20. Адвокатский кабинет № 1247 (Синицына А.Н.)
21. Адвокатский кабинет № 1378 (Широкова О.Н.)
22. Адвокатский кабинет № 1391 (Бутовский В.В.)
23. Адвокатский кабинет № 1454 (Донцов Э.В.)
24. Адвокатский кабинет №1502 «Эксперт»  
(Гинц Л.В.)
25. Адвокатский кабинет № 1645 «Бизнес адвокат»  
(П. Аршев)
26. Адвокатский кабинет № 1917  
«Юридическая защита бизнеса»
27. Адвокатский кабинет № 1931 «Легат»  
(Николаев А.Ю.)
28. Адвокатский кабинет № 2015 (Заболотный Д.А.)
29. Адвокатский кабинет № 2511 (Абдулина Э.Н.)
30. Адвокатский кабинет № 2564 (Ныч Д.Н.)
31. Адвокатский кабинет № 2769 (Кривошеева Т.А.)
32. Адвокатский кабинет № 3018 (Шахова О.В.)
33. Адвокатский кабинет № 3074 (Ильина В.В.)
34. Адвокатский кабинет Зорина (Зорин Н.А.)
35. Адвокатское бюро DS Law
36. Адвокатское бюро «Бартолиус»
37. Адвокатское бюро «ЕМПП»
38. Адвокатское бюро «Казаков и партнеры»
39. Адвокатское бюро «Кульков, Колотилев  
и Партнеры»
40. Адвокатское бюро «Линия права»
41. Адвокатское бюро «Нянькин и партнеры»
42. Адвокатское бюро «Павел Хлюстов и партнеры»
43. Адвокатское бюро «Павлова и партнеры»

44. Адвокатское бюро «Хавкин и партнеры»
45. ИП Василенко А.В.
46. Коллегия адвокатов «Династия»  
(Воспенников Д.А.)
47. Коллегия адвокатов «Династия» (Маненкова Е.В.)
48. Коллегия адвокатов «Делькредере»
49. Коллегия адвокатов «Красногорск - 7»
50. Коллегия адвокатов «Кушнарев, Никитин  
и партнеры»
51. Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков  
и партнеры»
52. Коллегия адвокатов «Правовое содействие»
53. Коллегия адвокатов «Фрейтак и Сыновья»
54. Коллегия адвокатов «Центр правовых  
экспертиз»
55. Коллегия адвокатов «ЮрЦентр «Круглов,  
Шумар и партнеры»
56. Консалтинговая группа «Альянс Лигал», ООО
57. Консалтинговая группа «Миаран», ООО
58. «Лемчик, Крупский и Партнеры», ООО
59. «Лигал Мил», ООО
60. МГКА «Русский Домъ Права» (Скиданенко И.Ю.)
61. МКА «ГРАД» (Волкова И.В.)
62. МКА «ГРАД» (Рыбаков С.А.)
63. МКА «Свиридов, Кулешов и партнеры»  
(Чурин А.А.)
64. МКА «Юлова и партнеры»
65. МКА «Яковлев и Партнеры»
66. МКА «Межрегион» (Трофимов А.А.)
67. «НАФКО», ООО
68. «Пепеляев групп», ООО
69. «Полегис», ООО
70. «Савельев, Батанов и партнеры», ООО
71. «Стрим Альянс», ООО
72. Союз «Коллегия адвокатов Московской  
области «Дукат»
73. «ФБК Право», ООО
74. Филиал № 13 МОКА (Шведова А.В.)
75. «Фрилекс», ООО
76. Юридическая компания «Неделько  
и Партнеры», ООО
77. Юридическая компания «Основа», ООО
78. Юридическая компания «Стандарт Права»,  
ООО
79. Юридическая компания «Трендло», ООО
80. Юридическая фирма «Гин и партнеры»
81. Юридическая фирма «КВАДРО ЛЕКС», ООО
82. Юридическое Бюро «Босова и Партнеры»,  
ООО
83. ЮрПартнеръ, ООО

## ПРИЛОЖЕНИЕ №2

### АНКЕТА

**Обязательно ознакомьтесь, пожалуйста, с порядком заполнения Анкеты:**

1. Респондент заполняет только те поля и таблицы, которые применимы к нему, и по которым он может предоставить информацию. В остальной части Анкета может не заполняться, либо в соответствующих графах ставится прочерк.

*\* Вся предоставленная респондентом информация будет содержаться в конфиденциальности и не станет известной и доступной кому-либо кроме организатора Исследования - экспертной группы VETA (ООО «Оценочная компания «Вета», ОГРН 1045207692309, Нижний Новгород, ул. Бекетова, д. 92, оф. 2, тел. 8(831)468-0481).*

2. Предоставленная респондентом информация будет использована исключительно для создания сводных итоговых результатов средней стоимости юридических услуг в 2018 году, при этом конкретные ответы респондентов и заполненные Анкеты раскрываться не будут.
3. Анкета может быть заполнена как Адвокатским Образованием, так и отдельным адвокатом индивидуально, состоящим в Коллегии адвокатов, Адвокатском бюро, адвокатском кабинете. В случае заполнения анкеты индивидуально адвокатом указываются: Фамилия Имя Отчество адвоката, № в реестре, наименование адвокатского образования.
4. Заполненная Анкета подписывается руководителем Адвокатского образования либо адвокатом, заполнившим Анкету индивидуально, сканируется и отправляется на электронный адрес [research@veta.expert](mailto:research@veta.expert).
5. Данные, полученные в результате исследования, будут систематизированы и выпущены в Ежегодном исследовании стоимости юридических услуг, подготавливаемых экспертной группой VETA на федеральном и региональном уровне. Подробнее о проведенных исследованиях и их результатах Вы можете узнать на сайте [legal-research.ru](http://legal-research.ru).
6. В случае если оплата услуг производится в иностранной валюте укажите, пожалуйста, стоимость услуг и указание валюты. В случае для стоимости судебного представительства используется почасовая оплата, то рассчитайте, пожалуйста, стоимость оплаты, исходя из количества обычно требуемых часов.

Название анкетированной организации/ФИО анкетированного адвоката и адвокатского образования, в котором состоит адвокат	
Наименование в соответствии с единым государственным реестром юридических лиц (для адвокатских образований и юридических фирм)	
Руководитель (ФИО) (при наличии)	
Контактное лицо в анкетированной организации (ФИО, телефон, e-mail)	
Адрес и телефон головного офиса (при наличии)	
Адрес веб-сайта (при наличии)	

**I. Занимается ли ваша компания представлением интересов клиентов в судебных процессах по следующим категориям судебных споров?**  
(Указать Да или Нет для каждой категории)

КАТЕГОРИИ СПОРОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАЗРЕШЕНИЮ ПО АПК (ГОСУДАРСТВЕННЫЕ АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ)		ДА	НЕТ
1	Недвижимость/строительство		
2	Налоговые споры		
3	Корпоративные споры		

КАТЕГОРИИ СПОРОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАЗРЕШЕНИЮ ПО АПК (ГОСУДАРСТВЕННЫЕ АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ)		ДА	НЕТ
4	Финансовые/банковские споры		
5	Интеллектуальная собственность		
6	Взыскание задолженности		
7	Банкротство		
8	Административные споры		

КАТЕГОРИИ СПОРОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАЗРЕШЕНИЮ ПО ГПК (СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ)		ДА	НЕТ
1	Связанные с землепользованием и жилищным законодательством		
2	Трудовые споры		
3	О защите прав потребителей		
4	О возмещении ущерба жизни, здоровью		
5	О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору		
6	Семейные и наследственные дела		

## II. Вопросы относительно квалификации и опыта сотрудников и организации для адвокатских образований и юридических фирм

(Указать Да или Нет для каждого вопроса)

КАТЕГОРИИ СПОРОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАЗРЕШЕНИЮ ПО АПК (ГОСУДАРСТВЕННЫЕ АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ)		ДА	НЕТ
1	Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) юридические научные степени в российских ведущих вузах (СПбГУ, НИУ ВШЭ, МГУ, МГЮА)?		
2	Имеется ли в штате организации сотрудник(и), получивший(е) зарубежное юридическое образование (США, Великобритания, страны Европейского союза)?		
3	Имеется ли в штате организации сотрудник(и) с опытом работы по представлению интересов заказчиков в судах более 10 лет?		
4	В вашей организации количество юристов/адвокатов, занимающихся представлением интересов заказчиков в судах, более 10?		
5	Имеется ли у вашей организации опыт ведения судебных споров с суммой иска от 1 млрд. рублей?		
6	Имеются ли у вашей организации выигранные тендеры/конкурсы на оказание юридических услуг по судебному представительству для компаний, входящих в ТОП-50 по данным рейтинга РБК500 <a href="http://www.rbc.ru/rbc500/">http://www.rbc.ru/rbc500/</a> ?		
7	Присутствует ли ваша организация в рейтинге Право.ру Топ-300 (категории Арбитражное судопроизводство и/или Разрешение споров) и/или Chambers, Legal 500 (категория Dispute resolution)?		

**III. Стоимость одного часа оказания юридических услуг, в случае, если в вашей работе предусмотрена почасовая оплата** (В том числе допускаются ответы в виде интервала стоимости. Если какие-либо должности отсутствуют, то ставится прочерк или не заполняется).

ПОЧАСОВЫЕ СТАВКИ ЮРИСТОВ	СТОИМОСТЬ, Р*
1 Партнёр	
2 Советник	
3 Старший юрист	
4 Юрист (Адвокат)	
5 Помощник юриста	
<p><i>*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.</i></p>	

**IV. Укажите минимальную стоимость вознаграждения, за которую Вы согласитесь оказывать юридические услуги по представлению интересов заказчика в судах по типовому стандартному (часто встречающемуся) делу (не включая накладные, транспортные и прочие сопутствующие расходы)?**

- Заполняются только те категории, по которым ваша организация оказывает услуги.
- Если стоимость оказываемых вашей организацией услуг одинакова для всех категорий дел, то заполняется таблица только для первой категории и ставится «Да» в графе «Стоимость услуг одинакова для всех категорий споров».
- Размер гонорара успеха указывается в % от суммы исковых требований (возможно указание интервала)

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ

	ДА	НЕТ
Стоимость услуг одинакова для всех категорий споров в государственных арбитражных судах		

### КАТЕГОРИЯ 1

#### Недвижимость/строительство

##### Пример дела:

Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с требованием о взыскании 12 000 000 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору субподряда. Между клиентом (подрядчик) и ответчиком (субподрядчик) был заключен договор подряда от 10.02.2017, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по изготовлению, доставке и монтажу оконных блоков, откосов на объектах недвижимости. Общая стоимость работ по договору составила 45 000 000 рублей. Однако в установленный договором срок работы субподрядчиком выполнены не были. Ответчик претензии не признаёт, указывая на просрочку по передаче подрядчиком всех необходимых документов для выполнения работ.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
1.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
1.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
1.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
<i>*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.</i>	

ГОНОРАР УСПЕХА	РАЗМЕР В % (ОТ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ)
1.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате	
1.5 Если всё вознаграждение состоит <b>только</b> из гонорара успеха	

## КАТЕГОРИЯ 2

### Налоговые споры

#### Пример дела:

Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с требованием к Инспекции Федеральной налоговой службы. Налоговым органом была проведена камеральная налоговая проверка на основе первой уточненной налоговой декларации общества по НДС за 1 квартал 2016 года. По итогам камеральной налоговой проверки налоговым органом в отношении общества было вынесено Решение об отказе в возмещении частичной суммы налога на добавленную стоимость в размере 7 000 000 рублей, заявленной к возмещению. В указанном Решении налоговый орган указал на то, что Общество необоснованно применяло освобождение от уплаты НДС, предусмотренное в пп. 12.2 п. 2 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
2.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
2.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
2.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.	

ГОНОРАР УСПЕХА	РАЗМЕР В % (ОТ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ)
1.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате	
1.5 Если всё вознаграждение состоит <b>только</b> из гонорара успеха	

### КАТЕГОРИЯ 3

#### Корпоративные споры

##### Пример дела:

Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, заключенного между Клиентом и Ответчиком, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата Клиенту недвижимого имущества. В соответствии с заключенным договором купли-продажи цена недвижимого имущества составила 48 000 000 рублей. В обоснование требований Клиент указывает на то, что спорное имущество было отчуждено после незаконной смены состава участников Клиента и последовавшей за этим незаконной сменой директора. Также, по мнению Клиента, оспариваемая сделка является для Клиента крупной сделкой, которая заключена без одобрения участниками общества, а кроме того, что сделка заключена от имени Клиента неуполномоченным лицом.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
3.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
3.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
3.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.	

ГОНОРАР УСПЕХА	РАЗМЕР В % (ОТ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ)
3.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате	
3.5 Если всё вознаграждение состоит <b>только</b> из гонорара успеха	

## КАТЕГОРИЯ 4

### Финансовые/банковские споры

#### Пример дела:

Коммерческому банку требуются услуги по обращению в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью о взыскании 5 390 000 руб. 00 коп. в счет имущественных потерь по договору эквайринга. Договор, заключенный между сторонами, содержит положение о том, что операция признается недействительной, если проведенная операция будет объявлена эмитентом и/или платежной системой недействительной, а денежные средства в таком случае подлежат возврату держателю карты. В период с 01.07.2017 по 01.07.2017 Обществом были совершены операции с использованием платежных карт, часть из которых впоследствии были признаны платежной системой недействительными. Однако Общество отказалось возмещать истцу стоимость операций, признанных системой недействительными.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
4.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
4.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
4.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.	

ГОНОРАР УСПЕХА	РАЗМЕР В % (ОТ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ)
4.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате	
4.5 Если всё вознаграждение состоит <b>только</b> из гонорара успеха	

## КАТЕГОРИЯ 5

### Интеллектуальная собственность

#### Пример дела:

О прекращении использования фирменного наименования. Клиенту стало известно о том, что ответчиком использовано фирменное наименование, тождественное фирменному наименованию истца или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым Истцом. Клиент указывает, что был зарегистрирован в Едином государственном реестре юридических лиц 01.06.1996, Ответчик был зарегистрирован в Едином государственном реестре юридических лиц позже Клиента, а именно 02.02.2017. Клиент считает, что своими действиями ответчик нарушил исключительное право на фирменное наименование, принадлежащее Клиенту.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
5.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
5.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
5.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.	

ГОНОРАР УСПЕХА	РАЗМЕР В % (ОТ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ)
5.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате	
5.5 Если всё вознаграждение состоит <b>только</b> из гонорара успеха	

## КАТЕГОРИЯ 6

### Взыскание задолженности

#### Пример дела:

Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности по договору поставки в размере 11 100 000 рублей и 1 900 000 рублей неустойки. Между ответчиком и поставщиком был заключен договор поставки нефтепродуктов от 01.06.2018, в соответствии с которым поставщик передал, а ответчик принял нефтепродукты, что подтверждается подписанной между сторонами товарной накладной. Ответчик не произвел своевременную оплату товара, вследствие чего поставщик (цедент) передал право требования задолженности Клиенту (цессионарий) по договору уступки требования (цессии) от 01.09.2018, о чем ответчик был уведомлен 11.09.2018.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
6.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
6.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
6.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.	

ГОНОРАР УСПЕХА	РАЗМЕР В % (ОТ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ)
6.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате	
6.5 Если всё вознаграждение состоит <b>только</b> из гонорара успеха	

## КАТЕГОРИЯ 7

### Банкротство (в части субсидиарной ответственности)

#### Пример дела:

Защита участника Общества от привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества на всю сумму непогашенных требований по иску конкурсного управляющего. В отношении Общества открыта процедура конкурсного производства. 10.01.2013 Обществом был заключен договор займа на сумму 10 000 000 рублей с Займодавцем 1. 01.02.2013 Общество заключило еще один договор займа на сумму 5 000 000 рублей с Займодавцем 2. Срок исполнения обязанностей по возврату задолженности по договорам займа наступил 31.12.2013, однако обязанности Обществом исполнены не были. Позже, 01.02.2014, между Обществом и коммерческим банком был заключен кредитный договор на сумму 2 000 000 рублей. Денежные средства, полученные по кредитному договору Обществом также не были возвращены. Кроме того, начиная с 01.01.2015 года Общество перестало исполнять обязанности по предоставлению бухгалтерской отчетности и по оплате налогов, а также по оплате заработной платы работникам Общества.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
7.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
7.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
7.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.	

ГОНОРАР УСПЕХА	РАЗМЕР В % (ОТ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ)
7.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате	
7.5 Если всё вознаграждение состоит <b>только</b> из гонорара успеха	

## КАТЕГОРИЯ 8

### Административные споры

#### Пример дела:

Клиенту требуются услуги по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа, которым в действиях заказчика (государственного органа) было установлено нарушение законодательства о контрактной системе. Решение принято по результатам рассмотрения жалобы одного из участников аукциона (сумма лота – 100 млн руб.), а такое нарушение выразилось в установлении излишних требований к описанию товаров (измерительные приборы) в составе заявок на участие в аукционе помимо указания характеристик предполагаемого к поставке товара. По мнению заказчика, излишние требования не привели к недопуску к участию кого-либо из участников закупки, что не может быть расценено достаточным основанием для их квалификации в качестве нарушения. Защита участника Общества от привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества на всю сумму непогашенных требований по иску конкурсного управляющего. В отношении Общества открыта процедура конкурсного производства. 10.01.2013 Обществом был заключен договор займа на сумму 10 000 000 рублей с Займодавцем 1. 01.02.2013 Общество заключило еще один договор займа на сумму 5 000 000 рублей с Займодавцем 2. Срок исполнения обязанностей по возврату задолженности по договорам займа наступил 31.12.2013, однако обязанности Обществом исполнены не были. Позже, 01.02.2014, между Обществом и коммерческим банком был заключен кредитный договор на сумму 2 000 000 рублей. Денежные средства, полученные по кредитному договору Обществом также не были возвращены. Кроме того, начиная с 01.01.2015 года Общество перестало исполнять обязанности по предоставлению бухгалтерской отчетности и по оплате налогов, а также по оплате заработной платы работникам Общества.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
8.1 Представление интересов заказчика в арбитражном суде в Первой инстанции (за всю инстанцию)	
8.2 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
8.3 Представление интересов заказчика в арбитражном суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.	

ГОНОРАР УСПЕХА	РАЗМЕР В % (ОТ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ)
8.4 Если применим гонора успеха в дополнение к фиксированному вознаграждению/почасовой оплате	
8.5 Если всё вознаграждение состоит <b>только</b> из гонорара успеха	

## СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

	ДА	НЕТ
Стоимость услуг одинакова для всех категорий споров в судах общей юрисдикции		

## КАТЕГОРИЯ 1

### Связанные с землепользованием и жилищным законодательством

#### Пример дела:

Клиенту (управляющей компании) требуются услуги по обращению в суд с исковыми требованиями к жильцу жилого дома об обязанности последнего обеспечить доступ в принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение для выполнения работ по капитальному ремонту дома, в том числе для замены стояков водоснабжения. Ответчик в доступе в принадлежащее ему жилое помещение отказывает. Выполнение работ по капитальному ремонту дома без доступа в это жилое помещение невозможно.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
1.1 Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
1.2 Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
1.3 Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.	

## КАТЕГОРИЯ 2

### Трудовые споры

#### Пример дела:

Клиенту необходимо признать незаконным его увольнение с занимаемой должности, признать срочный трудовой договор, заключенный между ним и ответчиком, заключенным на неопределенный срок, восстановить его на работе в занимаемой должности, взыскать с ответчика в его пользу заработную плату за период вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере 100 000. В обоснование требований Клиент указывает, что устроился на работу к ответчику, был заключен

срочный трудовой договор от 01.03.2015 со сроком действия до 01.03.2017. Клиент не был заблаговременно предупрежден о прекращении трудового договора в связи с истечением срока его действия и после 01.03.2017 продолжил работу. Однако 01.09.2017 работодателем был издан приказ о прекращении трудового договора в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока трудового договора.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
2.1 Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
2.2 Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
2.3 Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
<i>*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.</i>	

## КАТЕГОРИЯ 3

### О защите прав потребителей

#### Пример дела:

Клиент приобрел 31.10.2015 у официального дилера автомобиль стоимостью 1 640 000 руб. Гарантийный срок на указанный автомобиль составляет 36 месяцев либо 100 000 км пробега. В ходе эксплуатации автомобиля обнаружилось нарушение ЛКП кузова, выразившееся в растрескивании ЛКП и выступившей наружу коррозии в местах стыков панели крыши и стоек кузова, а также коррозии панели дверей в районе стекол. Выявленный недостаток был устранен по гарантии в сентябре 2016 года, однако по истечении непродолжительного времени эксплуатации автомобиля вновь обнаружались признаки начавшегося разрушения ЛКП и появление коррозии в местах, которые уже подвергались ремонту - стыки панели крыши и стоек кузова. На обращение Клиента к официальному дилеру ему было предложено вновь произвести гарантийный ремонт указанных недостатков. Поскольку

в автомобиле присутствует недостаток, проявившийся вновь после его устранения, Клиент 01.04.2017 обратился с претензией к заводу-изготовителю о замене автомобиля на аналогичный, которая удовлетворена не была, в связи с чем Клиенту потребовались услуги по представлению (защите) законных интересов в суде.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
3.1 Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
3.2 Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
3.3 Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.	

## КАТЕГОРИЯ 4

### О возмещении ущерба жизни, здоровью

#### Пример дела:

Клиенту требуются услуги по обращению в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба здоровью, причиненному в результате дорожно-транспортного происшествия. Клиент (пешеход) переходил проезжую часть слева направо, по регулируемому пешеходному переходу по ходу движения автомобиля. Ответчик, управляя технически исправным автомобилем, не снизил скорость и не остановился перед пешеходным переходом, чтобы пропустить пешехода, и совершил наезд на Клиента. В результате ДТП Клиент получил телесные повреждения и был госпитализирован. Клиент просит суд взыскать с ответчика возмещение материального ущерба в размере 490 000 рублей и компенсацию морального вреда 100 000 рублей.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
4.1 Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
4.2 Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
4.3 Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
<i>*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.</i>	

## КАТЕГОРИЯ 5

### О взыскании сумм по договору займа, кредитному договору

#### Пример дела:

Клиенту требуется взыскание с ответчика долга по расписке. Клиент 01.05.2015 передал ответчику в долг денежные средства в размере 3 000 000 рублей, что подтверждается распиской, собственноручно написанной ответчиком. Со слов Клиента, ответчик обязался вернуть указанную сумму до 01.05.2017, а также выплатить Клиенту проценты за пользование денежными средствами в размере 10 % годовых. Однако указанные денежные средства ответчик в срок не вернул, на досудебную претензию Клиента не ответил. Ответчик наличие долга не признает, утверждает, что денег от Клиента не получал, а предъявленная расписка в получении денежных средств от 01.05.2015 написана не его рукой.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
5.1 Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
5.2 Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
5.3 Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.	

## КАТЕГОРИЯ 6

### Семейные и наследственные дела

#### Пример дела:

Клиенту требуется признать недействительным брачный договор и признать право собственности на долю в наследстве. Клиент указывает, что он, являясь наследником своего умершего отца, узнал о том, что перед смертью наследодателем был заключен брачный контракт с гражданкой РФ, по условиям которого вся предполагаемая наследственная масса (объект недвижимости) переходила в собственность супруге умершего полностью. Клиент ссылается на то, что сторона брачного контракта (умерший отец) в период его составления лечился от алкогольной зависимости, осуществляя при этом медицинские процедуры, которые, по мнению истца, повлияли на способность умершего понимать значение своих действий и возможность осознанно распоряжаться имуществом. Ответчик требования не признает, указывая, что на момент подписания брачного договора отец Клиента был в ясном уме и твердой памяти.

НАИМЕНОВАНИЕ УСЛУГИ	СТОИМОСТЬ, Р*
6.1 Представление интересов заказчика в суде первой инстанции (за всю инстанцию)	
6.2 Представление интересов заказчика в суде Апелляционной инстанции (за всю инстанцию)	
6.3 Представление интересов заказчика в суде Кассационной инстанции (за всю инстанцию)	
*Если валюта стоимости оказания услуг отличается от рублей, то укажите, какая валюта применяется.	

## КАТЕГОРИЯ 6

### Семейные и наследственные дела

#### Пример дела:

Клиенту требуется признать недействительным брачный договор и признать право собственности на долю в наследстве. Клиент указывает, что он, являясь наследником своего умершего отца, узнал о том, что перед смертью наследодателем был заключен брачный контракт с гражданкой РФ, по условиям которого вся предполагаемая наследственная масса (объект недвижимости) переходила в собственность супруге умершего полностью. Клиент ссылается на то, что сторона брачного контракта (умерший отец) в период его составления лечился от алкогольной зависимости, осуществляя при этом медицинские процедуры, которые, по мнению истца, повлияли на способность умершего понимать значение своих действий и возможность осознанно распоряжаться имуществом. Ответчик требования не признает, указывая, что на момент подписания брачного договора отец Клиента был в ясном уме и твердой памяти.

#### V. Увеличивается ли стоимость оказания услуг по представительству интересов заказчика в судебных процессах в зависимости от следующих факторов? (если да, то на сколько процентов)

ФАКТОР СЛОЖНОСТИ	% УВЕЛИЧЕНИЯ СТОИМОСТИ*
1 Отсутствие единообразной практики по данной категории дел	
2 Сумма иска выше 100 млн рублей	
3 Значительное количество участников в судебном процессе	
4 Значительное количество предполагаемых процессуальных действий	
5 Необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов	
<i>*Если какой-то фактор вами не учитывается при ценообразовании стоимости услуг, то ставится прочерк или ячейка оставляется не заполненной</i>	

#### IV. Конфиденциальность

<b>ВСЯ ИНФОРМАЦИЯ, ПРЕДОСТАВЛЕННАЯ В ДАННОЙ АНКЕТЕ,          ЯВЛЯЕТСЯ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОЙ И НЕ ПОДЛЕЖИТ РАСКРЫТИЮ</b> (По умолчанию выбрано «Да»)	ДА	НЕТ
	X	

*\*Если вы желаете, чтобы предоставленные вами данные были опубликованы, то необходимо выбрать вариант «Нет». Тогда предоставленные вами данные по стоимости оказываемых вами услуг будут опубликованы в Исследовании*

Дата заполнения: «    » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

Подпись: \_\_\_\_\_ /                    /

М.П.

# Об исследовании юридических услуг

проводится с 2015 года

**1 000+**  
участников

**1 200+**  
анкет

**10+**  
городов

.....  
Москва, Нижний Новгород,  
Санкт-Петербург, Самара, Тюмень и др.

## Зачем нужно исследование:

- Помогает практикующим юристам аргументированно обосновывать стоимость юридических услуг в судебных инстанциях.
- Дает понимание ценовых ориентиров рынка компаниям, оказывающим юридические услуги и их потребителям.

## Исследование применяется на практике при:

- Обосновании суммы взыскиваемых судебных расходов с проигравшей стороны.
- Обосновании рыночности договоров на оказание юридических услуг, заключенных с лицом, вступившим в процедуру банкротства, и оспариваемых конкурсным управляющим.

## Что мы хотим узнать своим исследованием?

- Настоящую стоимость юридических услуг на примере представительства в суде, что на нее влияет и как располагаются ценообразующие сегменты, как меняется рынок.



*Исследование распространяется бесплатно в электронном и печатном виде*



**8 (800) 775-04-99**

veta@veta.expert

www.veta.expert

## Организатор – экспертная группа VETA

Наш профиль – экспертиза и оценка, мы любим все систематизировать и анализировать. Идея с исследованием оказалась удачной, а результат стал прекрасным инструментом, которым пользуются сотни юристов по всей России.



**ФПА** | ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
ПАЛАТА  
АДВОКАТОВ  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

# Исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах

[www.legal-research.ru](http://www.legal-research.ru)

[research@veta.expert](mailto:research@veta.expert)

Спецраздел по взысканию судебных  
расходов на портале [zakon.ru](http://zakon.ru)

Москва и Московская область, 2018